



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Colegio Académico

**SESIÓN NÚMERO 234 (URGENTE)
19 DE MARZO DE 2002
ACTA DE LA SESIÓN**

Presidente: Dr. Luis Mier y Terán Casanueva

Secretario: Dr. Ricardo Solís Rosales

En la Sala del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, a las 12:18 horas del día 19 de marzo de 2002, inició la Sesión Número 234 (Urgente) del Colegio Académico.

1. LISTA DE ASISTENCIA.

Antes de pasar lista de asistencia, el Secretario del Colegio Académico leyó los siguientes informes previos:

- I. Oficio del Secretario del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, por el cual informa que se eligió al Sr. Miguel Ángel Hernández Yáñez como suplente del representante de los alumnos de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería ante el Colegio Académico para el periodo 2001-2003.
- II. Oficio del Secretario del Consejo Académico de la Unidad Iztapalapa, mediante el cual informa que el Sr. Héctor Camacho Rueda, representante propietario de los alumnos de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, será reemplazado ante el Colegio Académico por su suplente, la Srta. Claudia Soto López, debido a que el Sr. Camacho concluyó el plan de estudios correspondiente.

- III. Oficio del Dr. Roberto Varela Velázquez, Presidente en Turno de la Junta Directiva, en el cual hace del conocimiento el nombramiento del Dr. José Lema Labadie como Rector de la Unidad Iztapalapa para el periodo comprendido entre el 28 de enero de 2002 y el 27 de enero de 2006.

El Presidente del Colegio Académico dio la bienvenida al Dr. Lema, en su nuevo carácter de Rector de la Unidad Iztapalapa.

A continuación el Secretario pasó lista de asistencia e informó la presencia de 20 miembros.

Se declaró la existencia de quórum.

2. APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DÍA.

El Presidente sometió a consideración del Colegio Académico el Orden del Día y, sin comentarios, se aprobó por unanimidad.

ACUERDO 234.1

Aprobación del Orden del Día.

3. ANÁLISIS, DISCUSIÓN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA MODIFICACIÓN DEL CALENDARIO ESCOLAR CORRESPONDIENTE AL PERIODO LECTIVO 2001-2002.

A solicitud de la Srita. Salinas, se transcribe circunstanciado este punto del Orden del Día.

DR. MIER Y TERÁN. "Como ustedes conocen, debido al movimiento laboral que tuvimos a partir del primero de febrero, nuestro calendario escolar deberá ser modificado.

Hemos enviado a los colegiados varias propuestas. El espíritu de enviar estas propuestas, corresponde a que haya un abanico de consideraciones suficientemente amplio para la discusión.

Quisiera explicar los criterios principales que se tomaron en consideración para la elaboración de estas propuestas. El primero, es que el centro principal de nuestra atención como Universidad son nuestros alumnos, por lo cual consideramos muy importante, yo diría esencial, tener trimestres completos, cuyo mínimo por acuerdos institucionales sería de cincuenta y un días y que estos trimestres no sean ininterrumpidos.

La segunda consideración muy importante, es que se puedan completar tres trimestres durante el año, de acuerdo con la oferta que hizo la Institución al ingreso de sus estudiantes. En tercer lugar, la recuperación del calendario tipo en un término razonable de tiempo; en este caso, estamos considerando que un término razonable de tiempo será que la Universidad, en enero del año 2003, haya recuperado el calendario tipo. Consideramos que estos son elementos fundamentales para la formación académica de nuestros alumnos.

Otra consideración que hacemos a lo largo de estas propuestas, es mantener la imagen y el prestigio institucional que la Institución se ha ganado por muchos años. La UAM ha venido construyendo un gran prestigio y lo tiene que preservar, demostrando a la sociedad el adecuado desarrollo de sus funciones. De manera que hemos presentado tres propuestas, en las dos primeras se cumple íntegramente la cuestión de calendarios con trimestres ininterrumpidos; en la tercer propuesta se presenta una interrupción de dos semanas para hacer coincidir las vacaciones de la SEP, en alguna medida, con las

vacaciones de nuestra Institución, pero en las tres se recupera el calendario tipo en enero del 2003. De manera que está a su consideración las propuestas de calendario.

Entendemos que en estos días la Institución ha tenido la oportunidad, en sus distintos ámbitos, de poder discutir de manera abreviada por la premura de incorporamos a nuestras labores de manera normal, pero ha tenido la oportunidad de presentar discusiones en ciertos ámbitos para poder, el día de hoy, tomar una decisión acerca del calendario escolar.

Muchas gracias, eso sería todo por mi parte y daríamos la oportunidad de iniciar la discusión alrededor de las propuestas que estamos presentando. Desde luego, deben entenderse estas propuestas solamente como marcos de referencia para poder tener una discusión suficientemente enriquecedora.

Tengo anotados al Dr. Mora, al Dr. Lema y a Lourdes, les voy a suplicar que en cada intervención se acerquen al micrófono porque el acta ha sido solicitada circunstanciada por parte de Ximena Salinas, de manera que podamos grabar sus intervenciones.

DR. MORA. En primer lugar, quisiera que hubiera una aclaración por parte de la autoridad universitaria, en el sentido de que hasta ahora no hemos tenido clase. El único órgano facultado para poder definir un nuevo calendario es el Colegio Académico. En varios medios de comunicación se dijo que ya estamos iniciando clases, lo cual no es viable legalmente, primer aspecto. Segundo aspecto a considerar, es también el hecho de que no solamente se trata de un calendario o de propuestas de calendario, tenemos que ver el impacto pedagógico que esto infiere, es decir, no tenemos nada más que recuperar el tiempo, el tiempo no se recupera, eso debemos dejarlo plenamente establecido. La gente que ya por equis razones no pudo realizar una serie de planes, una serie de programas, parte de su vida, eso no se recupera.

Estamos tratando de que el conocimiento se adquiera dentro de los procesos pedagógicos deseables, sin perjuicio de que esto también retrase la gestión universitaria

en beneficio de los alumnos, pero si quisiera yo dejar antes de abordar cualquier tipo de programa, que los criterios pedagógicos deben ser fundamentales.

Los profesores de la División de Ciencias y Artes para el Diseño de la UAM Azcapotzalco, se han manifestado porque no se pierda el trimestre, pero están muy preocupados porque esto no infiera impactos pedagógicos.

DR. MIER Y TERÁN. En nuestra concepción, el calendario vigente hasta este momento, es el que fue aprobado con anterioridad; mientras el Colegio Académico no haga una recalendarización, el que tenemos hasta este momento es el vigente. Desde luego que considerando los trastornos que tenemos en el calendario por efecto de la huelga, hasta este momento ese es el calendario vigente mientras no se apruebe otro y, repito, entendemos que los días que transcurrieron, los dos días de la semana pasada, catorce y quince, fueron muy irregulares en términos académicos, eso se entiende perfectamente, pero la idea es que todos esos días de alguna manera cuentan.

En las consideraciones que hagamos a lo largo de la discusión, por supuesto que debemos tener en cuenta la anormalidad, de alguna manera, de esos días. Daríamos ahora la palabra al doctor José Lema Labadie.

DR. LEMA. Yo quisiera hacer una breve intervención en este momento; de alguna manera tiene que ver con la cuestión del impacto pedagógico que el doctor Mora mencionó hace unos momentos. Tiene que ver con los tres calendarios que tenemos que considerar como punto de partida en la discusión de hoy y tiene que ver también con algunas de las preocupaciones que se han observado en la Unidad Iztapalapa entre alumnos y profesores de las tres divisiones y tiene que ver con el hecho, principalmente, de que ante una situación de término de huelga, de cierta incertidumbre, en la que evidentemente los días que han venido transcurriendo desde el jueves pasado, sí deben computarse como días de clase puesto que fueron aprobados así en el mes de diciembre del año pasado. No resta esto el hecho de que tenemos muchas preocupaciones y cierta incertidumbre.

Al observar los tres calendarios, la parte que nos ha preocupado es el observar que en la primera semana de clases que viene marcada en las tres propuestas, viene denominada con el número cuatro, o sea que es una especie de, bueno son definitivamente tres propuestas que se inclinan a continuar de manera estricta lo que se vino realizando antes de la huelga, tres semanas de clase. Es yo creo lo normal, suponer que los alumnos y los profesores sí realizaron durante esas tres semanas de clase actividades importantes, que adquirieron conocimiento, el conocimiento correspondiente justamente a esas tres semanas. Podemos ver que hay una interrupción de trimestre, una interrupción que puede, en algunos casos, causar el hecho de que algunos de nuestros estudiantes y también de nuestros profesores pierdan el hilo de cómo venía desarrollándose la actividad académica. También podemos pensar que es un espacio en el que algunos académico y algunos estudiantes hayan realizado actividades académica y que, por lo tanto, no se haya perdido enteramente el tiempo.

Sin embargo, sí sería interesante pensar en una opción que no fuera denominar esta semana como la semana cuatro, sino tal vez pensar que sea una repetición de la semana tres y que ésta permita recuperar el ritmo que se había venido desarrollando en un inicio de trimestre antes de la huelga para pasar a la siguiente semana, a la cuatro, y de ahí en adelante hasta la semana once. Me parece que esta sugerencia no altera de manera sustantiva la idea de que el trimestre tenga cincuenta y seis días como viene marcado en estas propuesta, pero que permitiría simplemente delegar ciertos procesos, como son exámenes departamentales de la cuarta en algunas divisiones, el proceso de bajas de la quinta semana una semana más, y dar una pequeña holgura para que las clases arranquen de una manera más satisfactoria, haya manera de recuperar el ritmo y que se pueda avanzar posteriormente hacia una mejor conducción de lo que son las actividades de docencia.

DR. CASTAÑO. Quiero leer un documento como primera instancia, que es una minuta de la reunión de profesores de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería de la Unidad Iztapalapa que tuvimos el viernes pasado. Entonces dice:

'En la Sala Leopoldo García Colín AT002 de la Unidad Iztapalapa, nos reunimos un grupo de aproximadamente cincuenta profesores de la División para intercambiar opiniones en torno al análisis, discusión y aprobación, en su caso, de la modificación al calendario escolar correspondiente al periodo lectivo 2001-2002, a convocatoria del doctor Eleuterio Castaño, representante ante Colegio Académico. Después de varias rondas de discusión, en donde se expusieron diferentes puntos de vista, llegamos a los siguientes acuerdos:

1. Otorgar al doctor Castaño el mandato de pronunciarse en contra de la cancelación del trimestre 2002-I.
2. Manifestamos que la decisión de modificación al calendario escolar debe atender en primer término a criterios pedagógicos y de manera secundaria responder a criterios administrativos y económicos.
3. Identificamos una serie de criterios generales a considerar para la modificación del calendario escolar relacionados con el punto anterior, a saber:
 - a) Respetar las fechas de los procesos de admisión a la UAM.
 - b) No fraccionar algún trimestre.
 - c) Procurar terminar el ciclo trimestral que corresponda al final de agosto.
 - d) Armonizar las actividades con el ciclo anual de planeación presupuestal.
 - e) Procurar que las semanas del trimestre correspondan a semanas hábiles completas.
 - f) Considerar la posibilidad de no tener cuatro semanas continuas de vacaciones para el personal de la Unidad.
 - g) Considerar la inclusión de bloques de vacaciones intertrimestrales.
4. Invitar a la comunidad estudiantil a regresar este lunes 18 de marzo a las aulas de clase mediante carteles alusivos.

Secretario de la Reunión, doctor José Antonio de los Reyes Heredia, Representante suplente ante Colegio Académico'.

En este sentido, estuvimos discutiendo todas las propuestas y una de nuestras mayores preocupaciones, es que debemos tratar a los alumnos tal como son, en el sentido de que son personas inteligentes y responsables y que deben haber mantenido un mínimo de actividad, como corresponde a adultos que son capaces de tener iniciativa. Desde ese punto de vista, estuvimos analizando las propuestas y había una propuesta en el sentido de utilizar en lugar, aunque parezca un cambio de forma, implica fondo, en lugar de llamar semana cuatro en cualquiera de las tres propuestas, era llamarle una semana tres bis, con el objeto de que esa semana se pudiera tomar de una forma oficial como

una semana de repaso para ayudar a que la gente se ponga al día y se logren incorporar a las actividades después de este muy desafortunado, e incluso desgraciado periodo de tanta inactividad.

En la propuesta tres, el comentario en particular era que si partían las vacaciones, los periodos vacacionales, que se pudieran partir, pero agregándose hacia el final de los periodos intertrimestrales, lo cual podría ser más favorable y conducente, tanto a la preparación que los profesores debemos tener para programar un curso de manera adecuada, como para que los estudiantes puedan tener un debido descanso y reacomodo de ideas conforme vaya, al ir avanzando de un trimestre a otro.

DR. MIER Y TERÁN. Dr. Castaño, le podríamos pedir después una copia de la carta de los profesores, si es tan amable, para tenerla en nuestro expediente.

DRA. ESCAMILLA. Yo soy representante del personal académico de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud de la Unidad Iztapalapa; bueno, voy a esperar un momento, porque si no, no se oye.

En ese momento, la sesión fue interrumpida abruptamente por un número importante de alumnos que ingresaron a la Sala de Consejo.

DRA. ESCAMILLA. Muy bien, yo he detectado en comunicación con mis representados, que no hay un pensamiento concreto en parte a este tipo de propuestas; algunos se inclinan más por alguna propuesta, otros por otra, e inclusive están muy fragmentadas las opiniones, sin embargo, hay una propuesta de un grupo de profesores que quisiera hacer del conocimiento a este Colegio.

La propuesta de un grupo de profesores, es que sea una modificación de la propuesta tres que presenta la Rectoría que, en este caso, la propuesta tres originalmente tenía dos semanas de vacaciones después de la semana seis lectiva del trimestre de primavera y en la modificación que propone el grupo de profesores, es que sean cuatro

semanas corridas, o sea, que se continuaran de esas dos semanas otras dos semanas más de vacaciones y la semana séptima de ese mismo trimestre, empezara al final. Después ya no habría mayor modificación, únicamente es subir las dos semanas de vacaciones; la ventaja que veían ellos, es que coincidía más con el periodo, tanto de la SEP, de vacaciones de la SEP, como para adecuarse con la UNAM que también tienen algo en particular, tienen relación familiar. La desventaja es que el periodo vacacional que interrumpe el trimestre es todavía más grande.

Esta propuesta no es de todos los profesores que yo represento, quiero aclarar, es de solamente un grupo y yo me comprometí a presentarla; sin embargo, yo mi posición personal es seleccionar lo que sea mejor para la Universidad en general y creo que para eso vamos a discutir aquí los pros y los contras de todas las propuestas. Se lo agradezco mucho.

DR. MIER Y TERÁN. Bueno, después iremos discutiendo cada una de las propuestas, se están generando más. La propuesta, entendemos, del doctor Lema y del doctor Eleuterio Castaño, va en el sentido de modificar la propuesta uno para llamarle tres bis a lo que sería la semana cuatro.

DR. CASTAÑO. Cualquiera de las tres.

DR. MIER Y TERÁN. Cualquiera de las tres incluiría esa modificación y la doctora Lourdes Escamilla nos hace una propuesta alrededor de una modificación de la propuesta número tres. Que sean cuatro, desde luego el problema que tiene esta propuesta para los alumnos, es interrumpir por cuatro semanas completas el periodo escolar.

DR. NOVELO. Yo quisiera proponer un método para discutir el problema del calendario, en el que privilegiáramos en un primer momento criterios. Creo que si empezamos a argumentar a favor de propuestas, vamos a generar más de las que podríamos realmente analizar y discutir.

En la División de Sociales de Xochimilco platicamos, yo diría informalmente, sobre algunos criterios que voy a presentar en orden de prelación:

El primero es impartir los tres trimestres del 2002; el segundo es no interrumpir trimestre y, el tercero es, en la medida de lo posible, acercar el periodo de vacaciones al calendario que, para el mismo efecto, tiene la Secretaría de Educación Pública, pero es un orden de prelación y sí creo que valdría la pena que la discusión inicial la tuviéramos sobre criterios y después aterrizáramos en propuestas concretas.

Personalmente, sí quisiera reaccionar frente a esta idea de una semana tres bis, porque me parece que existiendo argumentos, posiblemente a favor de ella, no encuentro ninguna dificultad para que sea un acuerdo al interior de las aulas que, para efectos de las decisiones del Colegio, me parecería improcedente establecer aquí.

DR. MIER Y TERÁN. Sí Federico, yo creo que es interesante la aproximación que se hace aquí, creo coincide con varios de los colegiados, e incluso con la presentación que yo mismo hice al inicio del punto, en términos de que primero establezcamos los criterios y después vayamos directamente sobre propuestas, porque a la hora de que vayamos considerando las cosas así, se va organizando mucho mejor la discusión.

SRITA. ZMUD. Buenas tardes, mi nombre es Vanesa, yo represento a la División de CyAD. Bueno, de mis representados, los que consideramos más adecuado es que se realice un referéndum, o sea, estas dos semanas que, de la que viene, como son dos días que no se labora, solamente son tres días hábiles, y de esta semana solamente queda miércoles y viernes porque el jueves tampoco es hábil, realizar un referéndum, un referéndum colegiado, en donde, o sea, se proponga, o bueno, se publiquen ciertas propuestas de calendario, unas cinco propuestas de calendario y que se consulte con la comunidad para que exista una votación y, por medio de esta votación, aceptar una de ellas, porque realmente si bien se puede decidir el día de hoy, bueno, o sea, tomando

en cuenta que la posición de la Universidad y de los alumnos, creo que lo mejor sería consultarlo entre todos, creo que sería lo más justo.

Me gustaría saber una respuesta, porque yo creo que ahora se van a vertir las propuestas de calendario, entonces quisiera saber si eso es probable que se realice o no, sería, o sea, bueno, la manifestación sería que hoy y mañana se publiquen y el viernes que estén los resultados y las votaciones comunicarlos para que iniciemos, si bien el primero de abril o la semana que viene que es veinticinco de marzo.

DR. MIER Y TERÁN. Desde luego que se trata de tener una amplia consulta sobre la comunidad, no hay ninguna objeción para esto; sin embargo, sí tenemos que satisfacer el punto del Orden del Día que tenemos programado y que ya aprobamos, de manera que seguiríamos con la discusión del punto para definir los criterios.

SRITA. ZMUD. Claro, o sea, bueno, igual y perdón, pero no está tal vez dentro de la Orden del Día, pero sí está dentro del punto como análisis y discusión de la recalendarización, y yo creo que es una opción a seguir importante para poder continuar.

DR. MIER Y TERÁN. La consideraremos Vanesa, como no.

A partir de ese momento, hubo interrupciones continuas por parte del público y se desconocieron los procedimientos formales para hacer uso de la palabra, por lo que varias personas intervinieron sin respetar la lista de oradores que el Presidente del Colegio trataba de seguir. En esta acta circunstanciada se asientan las intervenciones que logran captarse en la grabación de la sesión, sin el nombre de la persona por desconocerlo.

SRITA. ZMUD. O sea, realmente... *(Interrupción del público gritando ¡que nos tomen en cuenta!, ¡queremos que se nos escuche!).*

En ese instante tomaron el micrófono las siguientes personas:

ALUMNO. No queremos represión como de la que fuimos objeto hace unos momentos, cuando un personal de confianza nos agredió apuntándonos con un extinguidor en la cara y nos lo disparó. Eso debe de evitarse. Cómo es posible que ese personal que, además no produce nada, esté ganando más dinero y esté absorbiendo el presupuesto de la Universidad y además incurra en los actos más aberrantes y antiuniversitarios.

ALUMNA. Este foro está abierto para todos; la huelga fue culpa de ustedes. La opinión de los estudiantes es la que cuenta...

ALUMNO. Sanciones para las agresiones, no nada más a los trabajadores. Esto es una voz totalmente democrática; nosotros no estamos violentando nada. Venimos aquí porque estamos haciendo uso de la democracia. No nos parece que se esté tomando ahorita una sesión en donde se vaya a decidir el futuro de nuestras carreras. Tenemos una consulta en donde Xochimilco participaron miles de estudiantes; tenemos otra consulta, en donde más de cuatro mil estudiantes en Azcapotzalco participaron, por lo tanto, ustedes son sólo representantes de la comunidad estudiantil y ustedes son representantes de nosotros y nos tienen que escuchar a nosotros.

Queremos de favor, se lo pedimos así de favor, que nos escuchen. Queremos que también se resuelva lo del aspecto económico que se ha dado y que no se ha esclarecido; nosotros tenemos el libre derecho de saber lo que se hace con el dinero de la Universidad, porque sólo esto le dará prestigio y le dará mayor calidad a la Universidad, compañeros.

ALUMNO. Además, venimos en paz, venimos en paz. Ahorita hay condiciones para continuar con este Colegio; existen las condiciones, porque nosotros solamente queremos hacer oír nuestra voz; por lo tanto, existen las condiciones para continuar con este Colegio y para que el punto de referencia que acaba de plantear la compañera

Vanesa, si sea escuchado, si es válido y si entra en el primer punto de la Orden del Día que ya se aprobó.

ALUMNO. Con el referéndum, por el contrario, queremos que sea totalmente abierto y que la comunidad proponga los mecanismos para revisar el trimestre, no que lo propongan ustedes de acuerdo a sus criterios nada más. Si revisamos las actas que los legitiman a ustedes como representantes, son una minoría; aquí estamos más de lo que podría cada uno tener como legitimidad de la gente que votó por ustedes. Así es que tenemos derecho a que se nos escuche.

ALUMNA. No se trata de sabotear esta reunión, lo que se trata es de que se determinen las cuestiones que en verdad convengan a nosotros como estudiantes; se trata del progreso de la Universidad, no queremos defender ningún tipo de cuestiones que no sean por el progreso de la Universidad. Lo que se trata realmente es que nuestra voz sea escuchada como estudiantes.

ALUMNO. Compañeros, yo los voy a exhortar a esperar una respuesta por parte de las autoridades, esperemos a ver que nos responden y de ahí vamos a tomar un punto de partida.

DR. MIER Y TERÁN. Miren ustedes, en este Colegio todos pueden manifestar su opinión, solamente que tienen que hacerlo a través de los representantes pidiendo la palabra a través de ellos.

(Interrupción del público diciendo: No, no hay representantes, desconocemos a los representantes.)

DR. MIER Y TERÁN. Lo pueden hacer a través de cualquier colegiado, a cualquier colegiado le pueden solicitar que pida la palabra para ustedes.

MTRO. SCHWABE. Primero quisiera mencionar que creo que una de las riquezas de nuestra Universidad, está precisamente en esta posibilidad de, a través de los órganos colegiados, recibir la opinión de la comunidad. Si bien creo que puede haber inquietudes, creo que como lo menciona el señor Rector, siempre hay, hasta donde yo sé, jamás se ha negado la posibilidad de una intervención y de tomar en cuenta una opinión para analizarla y discutirla en el pleno de este Colegio.

Segundo, yo no concibo cómo una universidad puede prosperar sin clases. En ese sentido, se expusieron una serie de elementos al principio; ya el doctor Novelo mencionaba tres premisas de las que podríamos partir y que creo que son con las que coincidimos y con las que creo que pues, como alumno, en un momento determinado, pues no podría entender cómo quieren una universidad sin clases.

Han abundado en múltiples intervenciones las menciones a los daños irreparables que ya se han sufrido y de los cuales estamos conscientes; es en ese sentido que estamos aquí. Supongo que el tiempo que se dio para citar al Colegio fue para permitir, precisamente, un análisis por parte de los alumnos, de los profesores, de los administrativos, de las propuestas de calendario que, como se mencionó al principio, no son más que un punto de referencia y eso no lo hemos perdido de vista en ninguna de las intervenciones que ha habido, en donde cada quien expone un punto de vista dependiendo de lo que, si son profesores, el doctor Eleuterio ya mencionaba una carta, alumnos, etcétera. En el caso de la alumna Vanesa Zmud, pues expone otra posibilidad, pero creo que nunca ha sido la palabra de uno de los sectores la que debe prevalecer, es el análisis lo que a final de cuentas se toma en cuenta en este Colegio.

Yo partiría de dos aspectos que tienen mucho que ver con las intervenciones anteriores. Uno sería recuperar las actividades a la brevedad y defender la continuidad del trimestre; yo creo que eso beneficia a los alumnos. En ese sentido, la posibilidad de no volver a partir el trimestre me parece muy importante. Por otro lado, la posibilidad de la semana tres bis creo que vislumbra posibilidades que benefician a los alumnos, no es meramente llamarle tres bis; en diferentes ocasiones se ha utilizado esta figura de

semana bis, cuando no se cumplen los días y hay demasiados días feriados en algún trimestre. En ese sentido, la diferencia entre llamarle tres, cuatro, o tres bis, no alteraría el calendario; sin embargo, procesos como el de altas, bajas y cambios, como el de evaluaciones a los profesores por parte de los alumnos, son procesos que se retrasarían una semana, dado que ya están preestablecidos por semana, esto sin mencionar en algunas divisiones, en donde se llevan a cabo exámenes departamentales también en semanas preestablecidas.

Es en ese sentido, que yo quisiera apoyar la propuesta número uno con la opción de semana tres bis, para que se reiniciaran las labores a la brevedad posible y los alumnos ya pudieran retomar a clases formalmente.

DR. MORA. Es evidente que a toda la comunidad le interesa... *(interrupción del público)*.

ALUMNO. Compañeros, no venimos a escuchar la sesión, venimos a plantear propuestas. Lo que queremos es una consulta y que las propuestas que se han hecho en las diferentes asambleas sean las que se tomen en cuenta, no las que ustedes estén negociando en este momento. Lo que queremos ver es un formato para hacer una consulta y después ya se tomarán las propuestas y los resolutivos. No podemos hacer lo que están haciendo.

DR. MORA. Pido al señor Rector, concretamente como Presidente del Colegio, se abra un receso de diez minutos. *(Interrupción del público gritando: ¡no, no hay receso... Venimos aquí para ser escuchados!)*

SR. DE LA TORRE. Bueno, antes que nada les pido a mis compañeros alumnos que con respeto...*(Interrupción del público gritando ¡Tú no tuviste respeto con nosotros, tú no tuviste respeto... No respetaste los acuerdos de la asamblea!)*

SR. DE LA TORRE. Las autoridades están dispuestas a escucharnos, pero siempre con orden y estamos en un órgano que es de la Universidad y tiene sus reglas. Por favor, las personas que quieran hablar, por favor pídanlo mediante de un consejero, del que ustedes gusten, y van a ser tomados en cuenta. Es indudable la molestia... *(En ese momento tomó el micrófono un alumno).*

ALUMNO. ¡Compañeros, no vamos a ganar nada gritando todos!, es decir, es un consejo que en muchas cosas es caduco, pero en muchas cosas es válido. No se les olvide la validez que tiene este órgano dentro de la Escuela, este órgano la dirige, es decir, vamos a canalizar nuestras propuestas acá. Un momento, la pelea aquí no es estudiante, estudiante; es decir, el que quiera desacreditar a un consejero, que me desacredita a mí, fui consejero y los representé dos años y aquí asumo mi papel durante dos años. Aquí no venimos a enfrentarnos estudiante con estudiante, venimos a proponer y la mejor manera de proponer es que hablemos todos. Ellos necesitan hablar aunque no estemos de acuerdo, eso se llama tolerancia y si no lo hacemos, jamás vamos a lograr nada, vamos a estar gritando aquí hasta las dos, tres, terminará el consejo a las siete de la mañana...

A ver, los compañeros ahí presentes, están los Rectores, el Rector de la Escuela, el Rector de la Unidad, podemos discrepar con ellos, pero tenemos que respetarlos, eso estoy pidiendo; estoy pidiendo orden para que se pueda llevar a cabo esto...

(En ese momento hubo una interrupción por parte de otro alumno gritando: ¡sí compañero, pero lo que estás haciendo precisamente es que se alebreste la gente!. Yo te pido, por favor, que nos dejes hablar...)

DR. MIER Y TERÁN. Yo quisiera repetirles a todos ustedes, quisiera repetirles que les podemos dar la palabra ante este órgano, pero tienen que pedirla a través de un colegiado, no necesita ser alumno, puede ser trabajador o profesor, cualquiera. Ese es el procedimiento de este Colegio, como el de todos los órganos colegiados de la Universidad... *(Interrupción por parte de un alumno que tomó el micrófono).*

ALUMNO. Compañeros, si se vota de esa forma, integremos la propuesta del referéndum a través de ellos, que ellos la sostengan y si la van a sostener, si no nosotros avancemos.

DR. MIER Y TERÁN. A ver, un momentito. Tenía la palabra el señor Alfonso de la Torre, vamos a dejar que el termine su intervención, por favor.

SR. DE LA TORRE. El día de ayer presentándonos a clases, estuve platicando con muchos compañeros alumnos, estuve en contacto con muchos de mis compañeros alumnos y es indudable la molestia que les causó la huelga y están preocupados porque les van a ser afectados los estudios. El día de ayer hicimos una reunión aquí en la Unidad con la comunidad de Ciencias Básicas e Ingeniería, en la cual se manifestaron los alumnos en cierta manera de que por qué las autoridades deciden y no toman en cuenta a los alumnos.

Bien, a raíz de esta reunión se sometió a un cierto tipo de elección en el cual el 47% de los alumnos estaban a favor de que se reiniciara, de que iniciara el trimestre el primero de abril desde la primer semana. El 52% de esos alumnos estaban a favor de que se reiniciara el trimestre en la cuarta semana el primero de abril. Esto fue en Ciencias Básicas e Ingeniería y hay un sentir similar en la División de Ciencias Sociales y Humanidades. Entonces, nosotros los consejeros de Ciencias Básicas y de Ciencias Sociales, pedimos que se lleve a cabo un referéndum para tomar en cuenta la voz de los estudiantes, en la cual esté planteada una propuesta de las autoridades y otra propuesta de los alumnos. Es todo.

MTRO. GUTIÉRREZ. Soy maestro. Primero, pues recordar que este es el Colegio Académico, es nuestro máximo órgano deliberativo y nunca hemos negado y, por tradición, la palabra a nadie. Para que sus intervenciones entren en las actas circunstanciadas, sería mejor que pidieran la palabra y así quedaría toda esta sesión con todas sus intervenciones grabada totalmente. Luego de ello, creo que todos

estamos preocupados por los efectos negativos que ha tenido la huelga; no tenemos todos el mismo sentir al respecto de las causas de la huelga, pero este no es el punto a discutir. Nosotros estamos discutiendo cómo desarrollamos los tres trimestres, a costa del periodo vacacional de los profesores también; los profesores hemos sido también muy afectados, no queremos que los alumnos sean afectados. Queremos primero impartir los tres trimestres con sus once semanas cada uno; esto no afecta la mecánica de operación de la Universidad. No estamos haciendo ninguna propuesta que disminuya los trimestres para los estudiantes.

Tenemos entonces una discusión; ordenemos la discusión como lo dijo el doctor Federico, primero discutiendo las propuestas incluyendo todas las que salgan en esta mesa, o discutimos criterios que estén asociados primero a la continuidad de las labores universitarias, al desarrollo de su docencia y de su investigación sin afectar los niveles de pedagogía que podemos ser capaces, sino más bien cuidándolos.

Entonces, si nosotros discutimos criterios que no afecten la continuidad, que no afecten el número de clases de los alumnos y que no afecten las condiciones de operación, no podremos sostener de antemano que queremos afectar negativamente a un solo sector de esta Universidad; la huelga nos ha afectado a todos. Yo creo que en el punto de Asuntos Generales, todos traemos cartas y cuestiones que queremos discutir, acá estamos nada más en el punto del calendario y, de acuerdo a lo que he escuchado, tratando de preservar que no se afecte el tiempo/clase, que no se afecten las condiciones pedagógicas y entonces, en principio, académicamente no tenemos por qué pensar que ni los queremos escuchar, ni queremos discutir su propuesta, ni queremos, digamos, disminuir nuestra actividad universitaria, lo que queremos es desarrollar nuestra actividad universitaria; todos hemos perdido, bueno, escuchemos las propuestas incluidas las que traigan los estudiantes y los profesores que ahora están con nosotros, listémoslas, discutamos la propuesta del doctor Federico al respecto si discutimos criterios o propuestas y después, con estos criterios, podemos discernir y llegar a alguna conclusión, la que sea. Puede ser que incluso sea la que nos traen los estudiantes.

Discutir, deliberar, es la condición de comunicación y creo que lo único que estamos ahora, es pidiéndole a los estudiantes que para que sus participaciones queden circunstanciadas, por favor, pidan la palabra a través de cualquier de nosotros. Pueden hablar los cien que están acá, no hay ningún impedimento, o los doscientos, o los que sean, pueden hablar los que deseen. Si ustedes quieren estar en el acta circunstanciada, por favor pidan la palabra a través de nosotros.

ALUMNO. Pido la palabra, ¿me da la palabra?

MTRO. GUTIÉRREZ. Desde luego, pero yo no te puedo dar la palabra, sino la Presidencia. Yo puedo pedir que se te dé la palabra... *(interrupción del público)*. Escucha, yo puedo pedir que se le dé la palabra a todos; si son cincuenta, puedo pedir que se le dé la palabra a los cincuenta. Entonces, lo único que estamos pidiendo es que acepten el procedimiento que los hace partícipes de esta deliberación. No por mecanismos externos, sino por los mecanismos propios de este órgano universitario.

(Interrupción por parte de una alumna que dijo: Convocamos a nuestros consejeros para que nos escucharan y no asistieron; nosotros hicimos eso. Por medio de ellos queríamos llegar aquí porque sabemos la cuestión).

DR. MIER Y TERÁN. Miren ustedes, lo único que necesitamos es que se identifiquen con su nombre y pidan la palabra, me la pueden solicitar a mí. El que quiera pedir la palabra, por favor levante la mano.

(Interrupción por parte de un alumno que comentó: A ver, este es un caso excepcional, respetemos la dinámica de Colegio, vamos a también meter la dinámica estudiantil, es decir, no están peleadas. Vamos a manejar un caso excepcional como una excepción y vamos a trabajar en ella).

DR. MIER Y TERÁN. ¿Tú quieres hablar?, ¿cuál es tu nombre?

(Interrupción por parte de un alumno que dijo: Yo sé perfectamente cuál es la dinámica de Colegio y también conozco la dinámica de una asamblea estudiantil, es decir, no se pierde. Un murmullo no pierde una asamblea, pues vamos a llevarla así. No necesitamos micrófonos para hablar).

DR. MIER Y TERÁN. ¿Cuál es su nombre, perdón?

ALUMNA. A ver, mi nombre es Esther Alcocer. Yo estoy de acuerdo, soy consejera académica, soy suplente en este Colegio Académico, yo estoy de acuerdo con todos ustedes, no nos tomaron en cuenta... *(interrupción del público)* permítanme, por favor; permítanme.

DR. MIER Y TERÁN. A ver, les voy a explicar cuál es la dinámica: señorita Alcocer, si quiere tomar la palabra tenemos que hacer el voto de todo el Colegio.

(Interrupción del público gritando: No, no nos toman en cuenta).

DR. MIER Y TERÁN. Los que estén de acuerdo en que la señorita Alcocer tome la palabra, los miembros del Colegio que estén de acuerdo en que la señorita Alcocer tome la palabra, levanten la mano. Por favor, señorita Alcocer... *(interrupción del público)*, por favor permítanle hablar.

(Interrupción por parte de un alumno que dijo: A partir de ahora no podemos entrar a su dinámica, ni que ustedes entren a la nuestra, vamos a buscar un punto medio. Todo el que quiera tomar la palabra, puede tomar la palabra y no es necesario llegar a la burocracia de que cada uno levante la mano y permita que uno hable).

DR. MIER Y TERÁN. No es una burocracia, son las reglas del Colegio, por favor.

SRITA. ALCOCER. A ver, señor Rector yo pienso que es usted quien tiene la respuesta o el Secretario General... *(interrupción del público)*, permítanme, por favor, permítanme. A ver, nosotros decimos, ustedes nos dijeron: tenemos tres propuestas de calendario; aparentemente los estudiantes no estamos de acuerdo con esas tres propuestas, ¿existe la opción de que ésta no se tomara como la cuarta semana y se haga un plebiscito, si o no, señor Rector?, porque si no se puede hacer eso y ustedes van a decidir continuar ésta como la cuarta semana, no tiene caso que estamos aquí. ¿Qué vamos a hacer entonces?

¿Se puede hacer un plebiscito o se va a votar, ustedes los consejeros o colegiados académicos van a votar exclusivamente para los tres calendarios o existe la opción de que nosotros propongamos otros calendarios como comunidad estudiantil? Bueno, si se puede yo los convocaría a todos aquí a que nos pusieramos todos a trabajar, si sí es posible; el doctor me está diciendo que sí es posible que nosotros hagamos una propuesta de recalendarización, estamos de acuerdo; ahora doctor...*(Interrupción del público gritando: ¡Dente la palabra al compañero!... Espérense, va a responder, va a responder)*.

DR. MIER Y TERÁN. A ver, vamos a hacer lo siguiente: los que quieran hablar levanten la mano para que el Colegio autorice a quienes van a hablar, pero necesitamos que levanten la mano, solamente les estamos pidiendo eso, ¿quiénes quieren hablar? *(Interrupción del público gritando: no, no, venimos a hablar, el que quiera hablar va a tomar la palabra)*.

DR. MIER Y TERÁN. ¿Cómo vamos a definir la lista de oradores?

SR. MENÉNDEZ. A ver, yo creo que efectivamente causa molestia a los estudiantes que ahorita Colegio apruebe si les da la palabra o no, si buscamos un punto medio, yo creo que como en cualquier asamblea, como en cualquier reunión, si debemos saber quiénes van a hablar para que no hablen todos a la vez. Entonces, yo pediría al Rector como Presidente de este órgano que en esta sesión no se pregunte a los colegiados si

están de acuerdo o no en que alguien tome la palabra. Yo creo que vamos a llegar a que todos la van a tomar, el único punto es de que sí debe de haber un orden para que no hablen muchas personas a la vez. Entonces podemos pasar una lista, creo que de las dos partes puede haber la prudencia de vertir una lista para que haya orden. *(Interrupción del público gritando: ¡números, números, por números! Ya que ellos sigan hablando, nosotros seguimos hablando...)*

SR. MENÉNDEZ. O incluso otra propuesta, que los mismos estudiantes escojan oradores. *(Interrupción del público gritando: sí, sí, ya está. Mejor.)*

DR. MIER Y TERÁN. A ver, ¿tú quieres hablar? Los que estén de acuerdo con que el señor que está aquí a mi derecha tome la palabra...*(Interrupción del público gritando: ¡no, no... Sí que hable, que hable...)*

ALUMNO. Bueno, compañeros, compañeras, vamos a dar muestra, vamos a dar muestra de nuestra educación. Como lo hemos venido haciendo durante algunas plenarios y algunas asambleas estudiantiles, siempre hemos manifestado que tenemos la suficiente capacidad tanto intelectual como educacional para poder escuchar; no vamos a faltarles al respeto como alguna ocasión Luis, perdón, Solís nos faltó al respeto en una negociación cuando nosotros le pedíamos de la manera más atenta que nos escuchara, despóticamente y pedantemente se paró y nunca, nunca nos escuchó, pero aquí nosotros vamos a ser la antítesis de ellos, de la educación de ellos. Nosotros y nosotras vamos a ponerles el ejemplo y vamos a educarlos, porque ellos no nos han educado.

Bien, los compañeros, algunos ex consejeros, estoy de acuerdo con lo que dicen, me parece bastante sano y bueno lo que ustedes tratan de decir, pero lo que no me parece bastante de ética, es de que nunca estuvieron con nosotros afuera durante la huelga, cuando nosotros queríamos estudiar, cuando nosotros queríamos movilizarnos para hacer presión y que totalmente se acaba el conflicto que estaba en las manos de Rectoría en gran parte. Ahora nos dicen que si queremos hablar, que nos acerquemos

a ustedes, son muy simpáticos compañeros, de veras, son muy, muy simpáticos, o sea, en qué cabeza cabe. Esto es verticalismo, compañeros y compañeras, esto no es democracia, queremos abolir este verticalismo, queremos la horizontalidad para que todos y todas tengamos voz, para que todos y todas tengamos voto.

Aquí no les venimos a pedir, les venimos a exigir porque somos estudiantes, porque estamos estudiando y somos de la comunidad, ustedes también son de la comunidad; por lo tanto, no venimos a pedirles, venimos a exigirles que nos escuchen, tenemos una propuesta ya elaborada y la propuesta es que respeten la consulta, la consulta es totalmente incluyente; no excluimos a ninguna gente, han participado académicos y han participado estudiantes, hay infinidad, bueno, hay miles, miles de matrículas en donde se hacen referencia a la gente que participó. Ahora, si los consejeros dicen que nos van a escuchar, nosotros les pedimos en especial a aquellos que firmaron un desplegado en La Jornada, en donde su valor de ese desplegado es de sesenta mil a ochenta mil pesos y si no hasta más, de dónde sacaron ese dinero, de dónde salió todo ese dinero para pagar el desplegado, que nos aclaren eso, digo, esto es democracia, creo que nos tienen que rendir cuentas a nosotros, no.

Por otro lado, creo que todo esto tiene que girar en torno a las propuestas de los estudiantes, aquí creo que somos mayoría a comparación de las minorías que están sentadas en las mesas. Por lo tanto pedimos que se nos escuche y a los demás compañeros por favor vamos a tranquilizarnos para que no exista después algún pretexto de que la sesión no se va a poder llevar a cabo y que se va a llevar después y si, bueno por último algo que se me pasaba, si en realidad es la preocupación de todo el Colegio Académico las clases, ¿por qué no sesionaron el miércoles o el jueves?, ¿por qué no sesionaron el viernes?, ¿por qué hasta ahora sesionan?, ¿cuántos días ya perdimos de clases?, son las preguntas que tenemos.

DR. MIER Y TERÁN. Tiene la palabra el compañero que está aquí sentado.

SR. ALDO PÉREZ. Gracias, bueno, mi nombre es Aldo Adrián Pérez, soy alumno de la carrera de arquitectura de aquí de la UAM Azcapotzalco, yo creo que debemos ser conscientes de la situación que se presenta aquí, tanto las autoridades como el Sindicato en su momento provocaron un caos dentro de esta Institución y yo creo que, como dijo el compañero, debemos ser conscientes de no caer en esa misma situación de caos, si, lo único que estamos haciendo es debilitando aún más la ya por demás debilitada Universidad que tenemos aquí y esos son puntos malos para el prestigio de esta Universidad.

Yo creo que aquí la parte importante es tratar de consensar porque, bueno, si nos ponemos en lados radicales, yo creo que de mi parte yo podría agradecerle al Sindicato y a las autoridades por los 40 días de no hacer nada y yo creo que si en alguien cabe prudencia debe ser en nosotros los estudiantes que somos la mayoría de la comunidad universitaria y, por lo tanto, debemos también de analizar bien la situación y no nada más gritar como gente de mercado que, con el debido respeto, no tiene la misma ideología ni el mismo nivel académico que nosotros tenemos y debemos demostrar.

Yo creo que aquí lo importante es tratar de llegar a un arreglo pero sin gritos, si, yo creo que de nada sirve estar gritando y los 'dimes' y 'diretes' yo creo que hay que dejarlos para allá fuera, no, para la calle y hay que demostrar de qué estamos hechos los alumnos de la UAM... *(interrupción del público)*, permíteme tantito... *(interrupción del público)*, gracias por tu prudencia.

Bueno, aquí la parte importante es tratar de consensar con la parte representativa por legislación de la Universidad y bueno, yo realmente analicé en cierta parte lo que es algunas de las propuestas de las autoridades y yo creo que deberían ser analizadas y combinadas con la propuesta que se saca de la encuesta que, a mi parecer, tiene ciertas deficiencias en cuanto a la legislación no, pero bueno, esa sería mi propuesta, tratar de consensar las ideas y no nada más tratar de imponer porque nos quejamos de que las autoridades están imponiendo tres propuestas y nosotros queremos imponer la

de nosotros. Gracias por su atención y espero que sean conscientes de esta situación que nos va a afectar a todos ya sea para bien o para mal.

SR. MENÉNDEZ. Tantito, creo que sí debe de haber un poco más de orden para saber quiénes van a hablar porque aquí se me están acercando personas que quieren hablar, nada más para hacerles de su conocimiento y vayan anotando, son el compañero Víctor García de Xochimilco, compañero Miguel Ángel Bennetts de Azcapotzalco y Juan Carlos de CBS de Iztapalapa, Julio de Azcapotzalco... *(interrupción del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Si quieres, Mauricio permíteme que inicie la...*(interrupción del público)*.

ALUMNO UNIDAD IZTAPALAPA. Bueno, buenas tardes, baste saber únicamente que soy estudiante de aquí de la UAM de la Unidad Iztapalapa, los nombres no importan, venimos muchos compañeros en exigencia y demanda de lo mismo. Doy lectura al documento producto de la asamblea amplia estudiantil de la Unidad Iztapalapa:

'Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. En virtud del conflicto de huelga que sufrió nuestra Institución quedó en evidencia la forma irregular en que se administra la Universidad Autónoma Metropolitana. Los estudiantes de la Unidad Iztapalapa preocupados por los problemas que afectan a nuestra Universidad, reunidos en asamblea estudiantil el día 14 de marzo de 2002, manifestamos lo siguiente:

A) Con respecto al manejo presupuestal, 1. exigimos claridad en el manejo y distribución presupuestales. 2. Exigimos la desaparición de los privilegios financieros a los altos financieros, que son muchos esos privilegios. 3. Redistribución presupuestal en función del objeto de la Universidad, priorizando como se debe, la docencia, la investigación y la difusión de la cultura. 4. Exigimos la canalización de los remanentes financieros generados durante la huelga y los sobrantes de los salarios caídos para el mejoramiento sustancial de los servicios de la Universidad, queremos saber dónde está ese dinero. 5. Exigimos esclarecimiento y acción penal contra los responsables del fraude por 1.9 millones de dólares a la Universidad Metropolitana, un verdadero robo contra nuestra Institución.

B) Con respecto del problema de recalendarización, la asamblea estudiantil constituida el día 14 de marzo de 2002 llegó a los siguientes acuerdos: que se tome bien nota. 1. Realizar una marcha interna de Rectoría a Unidad donde se exija realizar una consulta a la comunidad estudiantil ya que los métodos de decisión de los órganos colegiados han demostrado falta de democracia, credibilidad y tienen mecanismos al margen de la mayor parte de la comunidad que afectan, en dicha consulta se plantearán los siguientes escenarios: hay tres posibles escenarios con los cuales la asamblea manifiesta que se nos debe consultar a los estudiantes. El primero es: reiniciar el trimestre con los mismos grupos y los mismos profesores, es decir,

reiniciar el trimestre en la primera semana lo antes posible. b) la anulación del trimestre, es decir, comenzar en mayo o trasladar este trimestre a mayo y c) reiniciar en la cuarta semana del trimestre, la propuesta de las autoridades.

Dicha consulta deberá estar sujeta a una previa divulgación abierta donde participe la mayoría de la comunidad estudiantil a través de urnas, el conteo deberá ser público y todo el proceso estará vigilado por una comisión estudiantil que en todo caso tendrá la facultad supervisar y, en su caso, impugnar ante la violación de los acuerdos ya tomados en dicha asamblea. En caso de que consideremos que los tiempos no son propicios para iniciar una consulta, entonces se exige al Colegio Académico que se acate la decisión de la asamblea estudiantil de Iztapalapa que es iniciar el trimestre desde la primera semana'.

Esto, consideramos, no es lo más conveniente porque hay otros dos sectores aparte del estudiantil que no han sido consultados ni tomados en cuenta y precisamente lo que venimos a hacer los estudiantes a un órgano tan antidemocrático y unilateral como éste, el Colegio Académico, no es otra cosa sino a ponerlos en evidencia. Aquí se pretende que alrededor de cuarenta personas estén decidiendo el futuro de cuarenta y cinco mil estudiantes y de ocho mil profesores y trabajadores administrativos, eso es algo que no toleramos, es algo que no podemos permitir que se vengán a asumir decisiones de tal envergadura. Entiéndase bien el planteamiento, lo que queremos que apliquen las autoridades universitarias es algo que, en efecto, choca con su lógica institucional porque su lógica institucional es una lógica antidemocrática y una lógica unilateral; están acostumbrados, aquí el Señor Rector, el Secretario, los altos funcionarios de la Universidad en general están acostumbrados a hacer de esta Universidad lo que les plazca, a asumirse como dueños de la misma y a desfaltarla a la hora que se les antoje.

Venimos, precisamente, a cuestionar esos métodos, no vamos a asumir que cuarenta personas estén tomando la decisión que nos corresponde a todos, estamos exigiendo una consulta y no únicamente al sector estudiantil, a los tres sectores y si no se acepta la consulta de parte del Colegio Académico, lo único que queremos saber es por qué no se va a aceptar, queremos que se pongan en evidencia ellos mismos con su antidemocracia y unilateralidad.

SR. MACEDO. Señor Rector solicito la palabra para Guillermo Romero, por favor.

PROFR. ARMANDO ESCAMILLA. Soy Armando Escamilla Gallardo del Departamento de Sociología de Azcapotzalco, soy profesor y creo que durante veintisiete años la Universidad le ha cerrado la puerta a los estudiantes, es la primera vez que yo recuerde que quieren ser escuchados y creo que deben ser escuchados, les suplico a usted Señor Rector y a todos los consejeros que se sumen a la propuesta de los alumnos sobre la propuesta. *(Interrupción del público gritando repetidamente la palabra 'consulta'.)*

SR. VÍCTOR GARCÍA. Yo soy de la Unidad Xochimilco y voy a leer un documento de estudiantes de esa Unidad:

'El jueves 14 de marzo concluyó el conflicto de huelga en nuestra Universidad y como consecuencia lógica de esto resulta necesario definir un calendario que permita reorganizar y normalizar las actividades de docencia, investigación y difusión de la cultura.

Este es, evidentemente, un asunto de interés para toda la comunidad estudiantil y universitaria en general, las implicaciones de la decisión final afectan en distintos aspectos el desempeño académico de todos aquellos quienes convivimos al interior de la Universidad Autónoma Metropolitana, por ello, la comunidad estudiantil de las tres unidades académicas de la UAM se ha mostrado convencida de que ésta tiene que ser una discusión que supere a los órganos colegiados, en este caso, el Colegio Académico.

Así es como cientos de estudiantes en sólo tres días se han organizado en asambleas, coordinaciones y distintos órganos de representación para ejercer su derecho a opinión y para difundir de manera autónoma e independiente lo que ustedes, Colegio Académico y autoridades, tendrían que difundir y para consultar lo que ustedes tendrían que consultar. No se trata de entrometernos en sus funciones, sino de conceptos de democracia elemental.

Hoy aquí está la muestra que se presenta con la consulta y las distintas acciones, está la muestra de que el miedo y las resistencias que ustedes tienen a preguntarle a la comunidad son, cuando menos, infundadas. Nos interesa a todos el mejoramiento de nuestra Casa de Estudios y somos capaces de organizar, de responder y de movilizar.

La huelga recién concluida puso sobre la mesa suficientes asuntos como para ser humildes y aceptar que de aquí en adelante lo principal debe ser la reconstrucción de la comunidad universitaria, para levantar ese proceso es requisito indispensable no sólo que los representantes cumplan como tales, no aceptar mandatos de las autoridades sino de sus comunidades y que se transformen de fondo las formas de consulta y, en general, la toma de decisiones. Hoy las carencias son evidentes, diálogo, información y comunicación, el alejamiento de los órganos colegiados y de los órganos unipersonales de la comunidad es total, Miembros del Colegio Académico, para contrarrestarlo hay que empezar por entender y asumir que la Universidad somos todos.

Estamos aquí para reivindicar lo que a muchos asusta, la presencia estudiantil en el máximo órgano de toma de decisiones de nuestra Universidad, venimos a decirles que la opción es viable, podemos empezar a tomarnos en cuenta sobre la recalendarización, podemos transparentar el presupuesto de cara a la comunidad, podemos discutir entre todos los planes y programas de estudios, podemos lograr que la investigación sirva a la soberanía del país, podemos redefinir el rumbo y conducir la universidad pública hacia el servicio a las mayorías populares de nuestro país, de nuestra sociedad o, también, pueden continuar por el camino de la soberbia y las actitudes despectivas a costa del deterioro de las relaciones universitarias y el debilitamiento de la Universidad misma.

Aquí estamos para decirles que la pregunta más importante del día de hoy es si se repetirán las formas antidemocráticas, una vez más, de toma de decisiones en la UAM y se desconocerá con ello la posibilidad de realizar un referéndum entre la comunidad universitaria sobre un tema tan importante como el que hoy se discute; sin embargo, consideramos Señor Rector que esta respuesta no la tiene usted, la tiene la voz de la comunidad universitaria.'

SR. MACEDO. Solicito la palabra para el compañero Julio y Oscar Baena.

SR. JUAN CARLOS. Primero, como cuestión de procedimiento para el punto que se está discutiendo que es el calendario, la propuesta es la siguiente: que se consideren los mecanismos de discusión, como ya lo han dicho dos profesores, de este nuevo calendario que sea la discusión sobre propuestas que ya hay tres de las autoridades y no sé cuántas hay de parte de los estudiantes, imagino que pueden haber dos o más, y si no se hace propuesta por propuesta, la discusión que se haga mediante criterios como también ya lo había mencionado un profesor, pero que eso se decida lo antes posible, mecanismos también de decisión del nuevo calendario. Esto es que sea el Colegio Académico quien lo decida únicamente que no es un consenso con los estudiantes o que sea un referéndum que es la propuesta de los estudiantes, que sea el referéndum quien decida pero que esto también se decida lo antes posible. En cuanto a la propuesta o los mecanismos que, o sea, por lo que se sugiere esto es para hacerlo lo más pronto posible y que no se pierda tiempo.

Ahora, quisiera argumentar un poco acerca de todo esto que ha sucedido y quiero verter mi opinión acerca de lo que ha estado sucediendo en la Universidad, desgraciadamente la Universidad se vio afectada en sus funciones, es lo que dicen las autoridades, este, el calendario académico, según la propuesta de las autoridades, se debe reiniciar en la cuarta semana, esto es, de facto las seis semanas o siete semanas que han pasado

desde que se inició la huelga pues es un limbo que tenemos, no, o sea, terminamos la semana tres y empezamos de nuevo en la cuatro y las seis semanas que pasaron pues si estudiaste o si hiciste algo pues que bueno, pero si no lo hiciste pues ni modo, no, te tienes que poner al corriente de inmediato.

Siendo estudiante, con un semana es difícil que me ponga al corriente porque tengo otras actividades, o sea, no solamente estudio, sino también me puedo divertir, también puedo ver a mi familia que no veo pero aquí me dicen las autoridades que no, o sea, que yo no puedo hacer nada de eso, o sea, que tengo que de nuevo entrar en la dinámica de las clases, una dinámica que perdí hace seis semanas, nos dicen que tenemos que entrar a esta dinámica de la semana cuatro porque si no el presupuesto de la Universidad se va a ver afectado, bueno, el presupuesto de la Universidad ya se vio afectado porque la Rectoría misma lo ha establecido de que, bueno ha hecho claro que hay un faltante de dos mil millones de dólares, las razones por qué esos dos millones de dólares están faltando en el presupuesto de la Universidad no las sé, no sé por qué están faltando esos dos millones de dólares pero esa es una realidad, a la Universidad le hacen falta dos millones de dólares.

Ahora bien, se quiere recuperar el mayor dinero posible, primero yo me imagino, cancelando el 50% de la percepciones por la cuestión de la huelga y la otras es dando la imagen al Congreso de la Unión de que nosotros estamos trabajando normalmente porque reiniciamos en la semana cuatro. Entonces, no sé por qué el criterio sea económico si el criterio debería ser académico y el criterio académico yo creo que sería el principal que se debe tomar en cuenta, reconocer que se tuvo un conflicto y no decir reiniciamos en la cuarta después de un limbo y reconocer que se tuvo el conflicto y reconociendo ese error que se tomó, es decir, bueno vamos a tratar, en la medida de lo posible, de no ver afectado de nuevo las actividades de la Universidad, es tratar de recuperar lo más posible todo ese conocimiento que se nos perdió en las seis semanas y reiniciar las actividades y si yo, yo considero que si se da esa muestra la Universidad no sólo va a salir beneficiada, sino que se podrá exigir después un mayor presupuesto para la Universidad para concretar algunos proyectos que están pendientes en la

Universidad, o sea, no es reiniciar en la semana cuatro con la muestra de una madurez educativa o una madurez de la Universidad, es reconociendo los errores que se tienen y es reconociendo que la formación académica es lo más importante. Gracias.

MTRO. SCHWABE. Es para solicitar la palabra para Benito Galván y para Rogelio Herrera.

SR. GUILLERMO ROMERO. Bueno, el sonido es una cuestión técnica pues yo me imagino que los integrantes lo están resolviendo.

Bueno, normalmente no me gusta hablar por el micrófono pero solamente para que allá fuera se escuche o abajo también hay un monitor, hablo por él.

Yo quería reafirmar dos cosas: Uno, hay dos propuestas divididas en este momento, una vámonos a consulta, la otra vámonos a referéndum... *(interrupción del público)* permítanme, permítanme decir que no es lo mismo, por favor, es decir, no sé dónde están, dónde están los conceptos pero no es lo mismo, la consulta es para llegar con un propuesta y plantearla aquí, el referéndum es para darle validez jurídica o darle apoyo a una propuesta que salga de aquí, no sé si eso es lo mismo para ustedes, para mí no.

Quiero decir, en esa postura estamos apoyando lo que es un referéndum, es decir, una consulta nos demoraría como mínimo una semana más para traer una propuesta aquí, que el Colegio la apruebe, que nosotros la refrendemos y que entonces se lleve a cabo, es bastante en mi opinión. La segunda, el referéndum es sacar una postura de aquí, más adelante los consejeros que son estudiantes igual que nosotros y a los cuales no siempre es bueno desacreditar injustamente van a proponer algo.

Por otro lado, hay muchos consejeros que estuvieron dentro de las asambleas, acá está Miguel Ángel Bennetts, no sé si lo vieron o no lo vieron, estuvieron dentro de las asambleas, no por eso, no por eso, tenemos que venir aquí a desacreditarlo, este órgano, otra cosa que quiero aclarar, es un órgano de decisión de la escuela, lleva 27

años dirigiendo la escuela y hasta ahora no nos hemos ido a pique... *(interrupción del público y el orador se separó del micrófono)*, este consejo es el que ha decidido todo, no es el Rector de la Unidad, como todo el mundo dice, Señor Rector vamos a ver si se puede hacer esto o si no, no, es el órgano colegiado en general y dentro del órgano colegiado estamos inmersos nosotros, no somos los únicos, esto es lo que me gustaría aclarar y vamos a poner entre dicho la propuesta que ahorita van a proponer los consejeros, si estamos de acuerdo vamos a apoyar y vamos a dejar la discusión ya, si no estamos de acuerdo vamos a proponer, pero vamos a proponer alternativas, no vamos a gritar, no vamos a ser intolerantes, vamos a decir cuál es la alternativa y en mi opinión, la alternativa siempre tiene que estar encaminada a una continuación del trimestre, habían tres alternativas, vamos a apoyar una... *(interrupción del público gritando 'no' varias veces)*.

SRITA. ROJO. Yo soy colegiada, ¿se oye?, soy representante de los administrativos de la Unidad Azcapotzalco y los trabajadores apoyamos cualquier propuesta de los estudiantes y también solicitamos a los demás miembros del Colegio que se sensibilicen para que escuchen, por lo menos, los resultados de la consulta que realizaron, creo que eso nos va a dar una orientación de dar una nueva propuesta porque para mí las tres propuestas no, digamos tienen en términos reales inician igual y para mí es la misma, me gustaría, por otro lado, por otro lado me gustaría que los estudiantes, a mí me queda en este momento la duda porque yo no sé si apoyarlos a ustedes como referéndum o consulta que están planteando o una propuesta, como que no me queda claro y me gustaría que dijeran claramente qué es lo que quieren, una consulta o una propuesta que traen ya elaborada porque, bueno, reitero mi apoyo como representada y como colegiada para los alumnos del referéndum que solicitan.

SR. DE LA TORRE. Pido la palabra para el compañero Aldo de Azcapotzalco por favor... *(interrupción del público)*.

ALUMNA. Un momento, hay gente fuera, hay un montón de gente fuera y no se escucha, entonces sí pedimos que se mande el sonido allá abajo para que escuchen los

compañeros, pedimos por favor que nos pongan atención, no sé si es el Rector o quien sea que mande poner sonido allá abajo, porque hay mucha gente que se está impacientando porque no escucha nada y yo creo que toda esa gente tiene que escuchar porque no puede estar así, entonces, si les pedimos de favor que manden a poner sonido allá fuera.

ALUMNO. De los nombres que se dieron faltó Miguel Ángel Bennetts.

DR. MIER Y TERÁN. Miguel Ángel Bennetts ya habló, entendí yo. *(El público respondió que no)*.

SR. MIGUEL ÁNGEL BENNETTS. Bueno, yo estoy pidiendo la palabra desde hace rato y digo en buena onda en ocasiones no le queda a uno otra. Yo no sé las autoridades por qué vienen con tres propuestas de calendario si nunca se nos preguntó a los estudiantes, de entrada no; en segunda, creo que están haciendo las cosas como todo el tiempo lo han hecho de manera unilateral, aunque sea un órgano colegiado, se hace de manera unilateral al igual que lo del presupuesto, al igual que los 1.9 millones de dólares, al igual que el programa de transparencia del presupuesto, al igual que lo que ganan aquí, este de, los rectores de Unidad y el Rector General, el Secretario que se lo hemos preguntado y no nos han respondido, de todo esto ha sido hecho de manera unilateral, digo los estudiantes estamos bien preocupados por el problema del calendario pero el problema es que muchos profesores esta semana ya quieren empezar a hacer exámenes.

Algunos consejeros, digo no todos, algunos consejeros sí hemos convocado a nuestras comunidades y les hemos preguntado, algunos estuvimos durante las asambleas durante la huelga y eso es algo que mucha gente aquí no puede negar, así es que yo creo que debemos dejamos de descalificaciones entre estudiantes y aquí lo que sí es que los consejeros que hemos convocado a nuestras comunidades estamos porque se nos pregunte qué es lo que opinan respecto al problema de huelga y respecto al problema de calendario.

Yo no sé cuál sea la forma del referéndum de parte de este órgano colegiado, o sea, el hecho de agarrar y aprobar el orden del día sin ni siquiera haber discutido la propuesta de los estudiantes que es un referéndum, yo no sé cuál sea esa fobia, o sea, yo creo que el referéndum es el único medio que existe para la democracia dentro de esta Universidad, que sea hecho por este órgano colegiado pero que ellos mismos lo que salga de ese referéndum que agarren y lo acaten, yo creo que es el único medio, no creo que sea el hecho de agarrar y tratar calendario ahorita, vamos a tratar primero el referéndum y después vamos a tratar calendario, ¿les parece?.

SR. OSCAR BAENA. Buenas tardes a todos, yo lo que les quiero decir aquí es que se están ventilando cuestiones que no, sí tienen una importancia para todos, pero que no nos benefician en este momento. Yo creo que si este es el órgano de máxima autoridad en las tres unidades de nuestra Universidad sí se puede plantear en este momento el llamado referéndum que quieren los estudiantes, pero una conciencia de decir, vamos a dejar a los estudiantes, a los profesores, a los académicos, a toda la comunidad que decida, esta es una reunión extraordinaria, las condiciones en las que se da son extraordinarias y creo que puede ser un buen inicio que este Honorable Colegio tome en cuenta eso, realmente no importa, para mi parecer, que en este momento se diga va a ser la primera, la tercera bis o cuarta semana, en mi opinión se pueden continuar las clases y en cuanto esté el referéndum o cuando se dé la propuesta, se pueden agregar estos días que se están perdiendo.

En realidad no solamente se está perdiendo tiempo desde la huelga, se está perdiendo, en este momento se están perdiendo las clases de este día y lo que dure hasta cuando se vaya a hacer el referéndum si se va a iniciar el trimestre o no. Yo lo que pido a todos es una conciencia de, si es cierto hay otros problemas, quizá cuestiones políticas o de otra índole que se están ventilando aquí, lo importante para estudiantes en mi caso es continuar las clases y en este momento no afecta si es la primera, la tercera la cuarta semana, afectaría cuando están en las altas y los cambios la quinta semana si...
(interrupción varias voces del público) bueno de todos modos si tienen examen ahorita

no importa si van a decir la tercera o la cuarta, en este momento no te van a decir, si se va a hacer el referéndum no te lo van a decir hoy, no se va a hacer hoy, se puede decir creo que en tu grupo pueden llegar y decir saben que mejor aplazamos tantito el examen para ver qué va a pasar, no puedes decir... *(interrupción varias voces del público)* digo, si vienes aquí a decirles a las autoridades, bueno, la propuesta es esa, aquí los alumnos están diciendo que se haga un referéndum, perfecto, ustedes tienen la capacidad de decir se hace, no se hace y las circunstancias porqué. Gracias.

DR. MIER Y TERÁN. Señor Ignacio Macedo...

SR. JULIO BAENA. No, voy yo, a mí me tocaba la palabra nada más que dejé hablar al compañero. Bueno a mí me gustaría decir una cosa bien importante, hace rato un profesor hablaba de criterios de valoración para el posible nuevo calendario y nadie de ustedes ha hablado acerca de huelgas anteriores, yo, este, en varias conversaciones con compañeros que han vivido esas huelgas y con profesores, me comentaban que en el 94 fue algo parecido a esto que se comenzó a partir de la semana donde les interrumpieron las clases, las actas están ahí, por qué no nos dan información de las actas para ver los índices de reprobación y para ver el índice de deserción que hay en la Universidad. Si se habla de criterios, creo que debía de ser importante revisar las actas y que nos las mostraran aquí para ver qué pasó en esa huelga y si realmente afectó o no afectó.

Por otro lado, a mí me da mucha tristeza la actitud de intolerancia por parte de algunas autoridades de no escucharnos; si esto pasó, pasó en el contexto este de huelga que quisimos hacer oír nuestra opinión y simplemente agarró su portafolio y, sí se lo digo al Secretario Solís, agarró su portafolio y nos dio la espalda y me parece que esa es una actitud que, como gente razonable, no debió haber tomado. Entonces, este, y a lo mejor no tiene la culpa, a lo mejor simplemente es una reproducción de la sociedad en donde vivimos de que siempre se toman decisiones verticales, autoritarias y nunca se toma en cuenta, nunca se toma en cuenta la opinión de la mayoría.

Se habla aquí de democracia, de los salones, en donde quiera que nos paramos y a los profesores les voy a decir una cosa también, y a quien le quede el saco que se lo ponga, nunca conectan lo que piensan, lo que dicen y lo que hacen, son tres cosas que debían estar bien conectadas en una persona que tenga un mínimo de racionalidad. Entonces, yo los exhorto a que no se avienten sus 'choros' en las clases hablando de democracia, si la democracia no se piensa, la democracia se vive y esto es lo que nosotros pretendemos que ustedes impulsen el referéndum como órgano superior, que lo impulsen pero con vigilancia de nosotros porque no queremos más actitudes de este tipo. Ahí lo dejo.

DR. CASTAÑO. Quiero pedir la palabra para el Dr. Eduardo Piña Garza. Estoy de acuerdo en que se siga la lista pero creo que también los consejeros estamos pidiendo la palabra para nosotros... *(interrupción del público negando esta posibilidad)*.

SR. MENÉNDEZ. Por eso que nos apunten en la lista también.

SR. LOZANO. Bueno, me parece que es evidente, no, la, y que se hace más evidente que la comunidad va poniendo más ejemplos de la poca habilidad que tienen y han tenido históricamente en esta Universidad, las autoridades para consultar, para informar, para representar, no, estamos aquí supuestamente para legislar pero en este organismo yo, al menos, en mi experiencia, siempre se le ha dado la espalda a la comunidad estudiantil.

Obviamente, estas cosas suceden en coyunturas como la que estamos viviendo, que eso tampoco lo celebro por parte de la comunidad estudiantil porque la Universidad se defiende todos los días, se defiende diario la gratuidad, se defiende diario no dejando que los planes de estudio se cambien así nada más porque sí, en este Colegio se han votado cambios a los planes de estudio en los cuales la comunidad estudiantil nunca ha estado presente, entonces, eso me parece, me parece que estas coyunturas a lo que hacen evidente es el malestar que hay entre la comunidad estudiantil por esa práctica ya cotidiana de consultoría, no, que es más bien otra cosa que una consultoría.

Es muy poca la participación que tenemos los alumnos en general, pero esta torpeza que tienen las autoridades y yo lo digo y denuncio a este órgano colegiado no sólo a las autoridades como el Rector General o los rectores de Unidad, yo denuncio a los órganos colegiados, a los consejos divisionales, a los consejos académicos, nunca hay la sensibilidad para tomar en cuenta las opiniones de los alumnos. Pero me parece que, y esto es lo más grave, que esta torpeza no es una casualidad, me parece que es todo un proyecto de Universidad que viene avanzando en esta Universidad al menos desde hace ya varios años y no me parece coincidencia que se quiera anular en todo momento la participación de los alumnos, a mí eso me parece ya casi una práctica cotidiana y lo que tenemos, en mi opinión, los alumnos tenemos que defender nuestro punto de vista.

Aquí no nos van a hacer el favor de escucharnos, ese es un punto erróneo con el que se llegó a esta asamblea, o a esta sesión, no es cierto que tenemos que pedir favor, pedir por favor que nos dejen hablar, nosotros podemos hablar aquí, pero que nosotros no separamos esto no es sólo nuestra culpa, no hay mecanismos de información para que la comunidad sepa qué puede hacer y qué no puede hacer, nadie en la comunidad está informada o mucha gente, la mayoría no está informada de cuáles son los campos de acción de los colegios, de los consejos divisionales, de los consejos académicos, la desinformación es bárbara, pero nunca la autoridad ha tenido la sensibilidad de darse cuenta porque no quiere darse cuenta, para mí.

Se robaron 1.9 millones de dólares de esta Universidad y este consejo no estuvo lleno cuando eso pasó, nadie estuvo aquí de los estudiantes para exigir que se dieran cuentas claras sobre lo que había pasado con ese dinero, hubimos tres consejeros que nos mostramos por siempre que nos dieran una explicación clara de lo que había pasado y aquí en este consejo fuimos anulados por mayoría de votos, como siempre hemos sido anulados por todas las autoridades. No es cierto que, es cierto que nosotros tenemos un voto y una voz y que nuestro voto vale, pero nuestro voto es mínimo y lo que nosotros tenemos que hacer es exigir que ese voto tenga un peso más específico y

que tengamos una participación mucho más contundente la comunidad estudiantil en esta Universidad.

Por otra parte, quiero pedir una explicación y lo quiero hacer personalmente, aquí a la compañera Ximena que está en suplencia de la compañera colegiada Marina Cubillas, quiero pedir una explicación porque tú firmas como responsable de la publicación del desplegado del dos de marzo, entonces yo quiero pedir una explicación porque me parece muy grave hablar de toda la comunidad universitaria, me parece mucho más grave poner nombres de consejeros que no estaban en las reuniones, nombres de consejeros porque hay un consejero de Xochimilco que estaba en Cuernavaca y su nombre aparece en el desplegado. Yo quiero pedir cuentas de quién fue quien financió este desplegado porque a mí me parece muy grave que estas cosas pasen en la Universidad.

Pido una explicación por este hecho porque los demás compañeros creo, al menos los compañeros consejeros estudiantiles merecemos una explicación de esas cosas. Yo no firmé el primer comunicado de los representantes estudiantiles y mi nombre estaba y se lo dije a los compañeros de Azcapotzalco, no tenían porqué haber firmado por los demás y se firmó por los demás y nos están implicando en una, en una cuestión y en un punto de vista con el que no estábamos de acuerdo.

Por último quiero pedir la palabra para Alejandro Dionisio, Daniela Núñez y David Bravo.

MTRO. SANTA MARÍA. Nada más para pedir la palabra para Paulina Juárez, Juan Manuel López Rivera y Miguel Carrillo.

DR. MIER Y TERÁN. ¿Eduardo Campero quieres pedir la palabra para Hugo?, ¿tú no quieres hablar?, bueno, está bien.

SR. MACEDO. Bueno, yo podría ahorita empezar a hablar de que apoyaría la consulta, podría empezar a hablar y decir que las autoridades se robaron 1.9 millones de dólares,

empezaría a decir un conjunto de situaciones que me harían tal vez ganarme el aplauso de todos ustedes, *(interrupción del público)* porque evidentemente, o sea, yo he pasado momentos con ustedes dentro de una asamblea, nos hemos conocido de cierta forma y sabemos cómo pensamos cada quien, para mí la actitud más fácil sería esa y la más cómoda porque yo saldría sin ningún pesar de esta sesión del Colegio Académico; sin embargo, no lo voy a hacer porque cuando ingresé a esta Universidad, ingresé con un compromiso y al igual que ustedes están refrendando su compromiso hacia la educación pública, hacia la educación gratuita yo lo refrendo en el mismo sentido pero opino diferente y esa forma de pensar diferente o de opinar diferente, es lo que ha nutrido a la universidad pública no sólo aquí en la UAM, ha nutrido a la universidad pública en la UNAM y en muchas universidades en México, ha sido una fortaleza, ha sido un impulso a la sociedad y eso nadie lo puede negar, el hecho de que aquí estemos discutiendo lo confirma y una realidad es que este órgano colegiado no ha negado la participación de ningún solo miembro, esto a mí me interesa resaltarlo.

Ahora, yo quiero hacer otra mención, cuando todos ingresamos a la Universidad Autónoma Metropolitana, ingresamos bajo un conjunto de reglas, estas reglas se llama legislación universitaria, se puede conseguir en la biblioteca y se puede fotocopiar o conseguir en cualquier otro lugar. Cuando ingresamos a la Institución todos estuvimos conscientes de cuáles eran las reglas de juego, consideramos y aceptamos cuál era el plan de estudios porque no creo que algún alumno haya ingresado a la Universidad sin conocer previamente un plan de estudios, yo no creo... *(interrupción del público)*, yo no creo, yo no creo que un estudiante no supiera cuál es el perfil, el empuje y la fuerza del egresado UAM...*(interrupción del público)*, yo voy a pedir tolerancia porque aquí se ha hablado, han hablado todos...*(interrupción del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Por favor suplicamos que dejen hablar a las personas.

SR. MACEDO. Han hablado todos y a los únicos que nos han callado, precisamente, es a quienes opinamos diferente, yo quiero apertura en ese sentido y lo pido con todo respeto...*(interrupción del público)*, voy a hablar de una cuestión que tiene que ver,

precisamente, a mí me parece muy respetable la opinión de todos los compañeros que vienen a expresar su punto de vista, me parece válida y creo que se debe considerar seriamente en este consejo ese punto de vista, pero no es el único ni el mayoritario, eso tiene que quedar claro porque nosotros somos parte de una comunidad de cuarenta y cinco mil estudiantes, este órgano, está conformado por personas que pertenecen a las tres unidades, por lo tanto, obviamente, está tomando en cuenta a los cuarenta y cinco mil estudiantes, ojo... *(interrupción del público)*, voy a aclarar a lo que me refiero en este sentido, escúchenme por favor, escúchenme por favor, miren, los procesos de elección de tanto consejeros divisionales como académicos son procesos abiertos a toda la comunidad, si, *(interrupción del público)* permíteme, son abiertos a toda la comunidad, van personas y exponen su punto de vista para ver, ahora, hay un conjunto de comunidad que apoya y que nos apoyó a cada uno de los que estamos aquí, ojo, pero no necesariamente, fijense, no necesariamente son alumnos como los que estamos aquí que nos gusta participar, no somos, esos estudiantes que apoyaron a uno en su momento en un proceso, no son estudiantes que necesariamente les gusta participar de manera activa como... *(interrupción del público)*, no son estudiantes que necesariamente... *(interrupción del público)*.

ALUMNO. Creo que todos sabemos ya cómo se llevan a cabo las elecciones, quién nos representa y todo eso, lo que venimos a cuestionar también aquí es esa supuesta representatividad, compañero.

DR. MIER Y TERÁN. Por favor dejen hablar al Sr. Macedo, él tiene la palabra.

SR. MACEDO. No son estudiantes que les guste participar de manera tan activa como lo hacemos quienes estamos presentes aquí, o sea, les voy a decir, hay compañeros que se sienten amedrentados por cierto tipo de actitudes, actitudes como por ejemplo, la de golpear la puerta cuando estaban tocando para entrar, actitudes como las de golpear los ventanales, actitudes como la de gritar cuando alguien está hablando, ese tipo de actitudes muchas personas no las toleran, muchas personas no están acostumbrados a ese tipo de diálogo porque, compañeros, diálogo es precisamente lo que estamos

haciendo ahorita, no estar gritando ni desprestigiando, hay que respetar, como han habido aquí cerca de quince participaciones que han tomado el mismo rumbo, nada más escuchan que una participación va en otro rumbo y ya lo quieren callar, eso no es diálogo ni es consenso.

Yo quiero ser claro en este sentido, pues sin necesidad de hacer una consulta existe el diálogo dentro de las aulas o dentro de los pasillos y se sabe más o menos qué quiere la comunidad. Voy a aterrizar en la cuestión de los horarios, escúchenme, con respecto a los horarios, le preguntas a un estudiante: ¿oye a ti qué te conviene para regresar a clases? y un estudiante dice: yo la verdad no hice nada en vacaciones y perdí el hilo, yo quiero que se inicie desde la primera semana, posición uno de un estudiante que no tomó un libro en las vacaciones... (*interrupción del público*), permítanme, permítanme, posición dos, (*interrupción del público*), permítanme yo pregunté, yo pregunté permítanme, no estoy haciendo un prejuicio porque el estudiante me lo confesó o sea, me dijo, sabes qué... (*interrupción del público*), sabes qué, o sea, yo estoy fuera del ritmo no le voy a agarrar el hilo y mis profesores me van a hacer.... (*interrupción del público*).

ALUMNO. Compañeros no caigamos en la provocación, por favor, lo que el compañero habla es muy respetable, no necesitamos contestarle nada, escuchen lo que sabe.

SR. MACEDO. Esa es la visión de un compañero, le preguntas a otro oye cuál es tu posición para continuar... (*interrupción del público*).

ALUMNO. Nacho, Nacho, se hizo una consulta en la que participaron más de tres mil estudiantes, Nacho.

SR. MACEDO. Número dos, preguntas a un segundo compañero, ¿oye compañero cuál es tu posición para regresar? y dice: yo ya voy a acabar la carrera y necesito salir este trimestre, yo quiero que continúen las clases, esta es una segunda posición; le preguntas a otro compañero y nos dice, sabes qué yo entré a trabajar en esta huelga y

me conviene que el trimestre se elimine y que continuemos en el siguiente trimestre, esta es la posición de un tercer compañero, de un tercer compañero; hay otros compañeros que dicen no, sabes qué, yo no voy a entrar, yo si no termino en este trimestre no voy a entrar al programa de posgrado que estaba interesado, esta es la visión de un cuarto compañero.

Si hacemos una consulta, los compañeros van a votar de acuerdo con sus intereses personales, a sus intereses que cada quien tiene con respecto a su proyecto de vida y académico y no a los intereses institucionales, a los intereses que tienen que ver con coordinar nuestro calendario con el de la SEP para que nuestros egresados puedan acceder a los programas de posgrado, no están considerando la convocatoria que se pasó para alumnos de nuevo ingreso y que son una generación que se podría perder.

Además, la sociedad no nos está subsidiando para que en un año generemos dos trimestres, ese es el compromiso de la Universidad ante la sociedad, esa es una cuestión que hay que considerar dentro del análisis y el análisis es el que podemos hacer todos dentro de este Consejo. En mi caso personal yo no estoy asumiendo una posición estricta que diga, yo estoy apoyando la propuesta número uno de la autoridad o la propuesta número dos o la propuesta número tres, yo estoy apoyando la propuesta que se discuta en este órgano y que sea la que convenga más a la Institución, no a mí, porque a mí me conviene que acabe rápido porque ya termino la carrera, pero esa no es la que yo quiero... *(interrupción del público)*, permítanme, no estoy asumiendo la posición que a mí me conviene, entonces, yo pido que llevemos la discusión no a nivel del aplausómetro, sino a nivel de la razón universitaria, esa es la solicitud que yo estoy haciendo y esa es la actitud que estoy pidiendo a cada uno de ustedes que asuman, si por esto van a decir 'este es un vendido', lo pueden decir mi conciencia está tranquila compañeros... *(interrupción del público)*, entonces, voy a finalizar, voy a finalizar, voy a finalizar y voy a decir, voy a decir, voy a decir esto, no, muchos aquí... *(interrupción del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Necesitamos silencio para que la gente pueda hablar.

SR. MACEDO. Muchos podrán decir que conocemos esto, pero lo que muchos no conocen es que cuando el Secretario de nuestra Unidad intentó subir el servicio de fotocopias, ahí los consejeros académicos exigimos que se bajara el precio porque era un servicio que tenía la comunidad, no ahí no somos los consejeros, y sin embargo, el precio del servicio se mantuvo al mismo precio; cuando nosotros dentro de los órganos colegiados exigimos que el proceso para elegir al Rector fuera un proceso más transparente y más incluyente, no ahí no somos consejeros, no, no hay que tergiversar la visión, hay que informarse qué ha hecho cada quien, las actas y las participaciones de cada uno existen, a mí me gustaría que las revisaran y que con base en eso realmente dieran un juicio de valor acerca de lo que hemos hecho los consejeros estudiantes dentro de los órganos colegiados. Esa es toda mi participación y espero que empecemos el análisis del calendario que más nos convenga a la Universidad.

ALUMNO. Compañeros, compañeros, estuvimos totalmente atentos a la provocación que nos hacía el compañero, nos dio así diez minutos de 'choro' y de demagogia, pero nunca nos dijo qué pasó con el dinero del desplegado en La Jornada, nunca nos contestaste compañero.

DR. RIVERA. Bueno, todos los oradores aquí han convergido en algunas situaciones... (*interrupción del público*), bueno, se tienen tres propuestas sobre la mesa que son propuestas que nos dieron a nosotros y una cuarta propuesta que es una propuesta de alguna forma democrática que es de parte del sector estudiantil a través de la Señorita Vanesa Zmud. Yo los exhorto a todas las autoridades para que se tome en cuenta esta propuesta, la cuarta propuesta, esta propuesta es una propuesta clara, la propuesta va en el sentido de un referéndum, plebiscito o una consulta, eso se tendrá que definir más adecuadamente, y que se tiene que tener la, la democracia y la participación de los estudiantes porque los estudiantes también es un sector de la Universidad, el cual se tiene que tomar en cuenta y después de estas cuatro propuestas se analizarán y se verá cuál es la más viable de todas, pero sí se tienen que escuchar a todos los sectores de la

Universidad que se están manifestando, no cerrarnos a esa parte y ser más abiertos. Gracias.

SRITA. ZMUD. Yo quisiera pedir que se pudiera detener un poco la lista y ya aprobar el referéndum.

DR. MIER Y TERÁN. Compañeros, tenemos que dar la oportunidad de que hablen todos antes de tomar decisiones. Tengo al compañero Julio sin apellido, ¿quién es?

ALUMNO. Compañeros que los nombres que salgan en lista vayan delegando la palabra y ya vamos avanzando más rápido.

SRITA. ZMUD. O sea, lo que quisiera saber es si se puede hacer una votación entre los aquí presentes para aprobar o no.

DR. MIER Y TERÁN. Cuando se haya agotado suficientemente el punto y en este momento hay muchos oradores.

SRITA. ZMUD. Bueno, quisiera agregar una participación de Nibardo Ramírez Álvarez.

SRITA. ROJO. Perdón Maestro, orden de procedimiento, pedí la palabra para unas personas, no sé en qué...

ALUMNO. Yo también pedí la palabra desde hace rato.

ALUMNO. Señor Rector, Señor Rector, también se pidió la palabra para el Dr. Piña.

DR. MIER Y TERÁN. Sí lo tenemos anotado, pero tenemos una lista muy grande.

MTRO. GUTIÉRREZ. Primero pido la palabra para Guadalupe Rodríguez y después voy a leer un comunicado firmado por los profesores del Departamento de Sociología, este

debido a que se han externado opiniones y este comunicado viene acompañado de cuarenta y ocho firmas y puedo decir los nombres, Profesor Oscar Cuéllar, Nidia Pérez Franco, José Othón Quiroz, Roberto Gutiérrez, Irma Juárez, Javier Rodríguez, Romualdo López, María de la Soledad Cruz, Marco Antonio González, Iván Montoya, Patricia San Pedro, Rocío Grediaga, Augusto Bolívar, Mario García Castro, Emilio Durán, María Magdalena Trujano, María Cristina Sánchez Mejorada, simplemente para identificar algunos pero puedo seguir hasta los cuarenta y ocho. Ahora voy a hacer lectura del escrito porque también resume la opinión de un grupo fuerte que conforma la Universidad y que son los profesores, en este caso son profesores de Sociología:

'Con motivo del reciente conflicto vivido por nuestra Universidad que interrumpió prolongadamente las labores de docencia, investigación y difusión de la cultura que constituye nuestra labor de ser como universitarios, los abajo firmantes profesores del Departamento de Sociología de la Unidad Azcapotzalco, consideramos un deber ético expresar ante la comunidad universitaria y ante la opinión pública en general, algunas reflexiones en torno al tipo de Universidad a la que aspiramos y con el cual nos sentimos comprometidos. Nuestro propósito es contribuir a la reconstitución y vigorización de una comunidad universitaria fuertemente confundida por el efecto de un conflicto que ha afectado la calidad de nuestra convivencia y el sentido de nuestras funciones.

La interrupción de la docencia, la imposibilidad de dar seguimiento a los proyectos de investigación y a los compromisos asumidos institucionalmente en materia de difusión y preservación de la cultura, ha significado, más allá de las importantes pérdidas salariales, un alto costo personal y colectivo. Nos preocupa, además, el deterioro que esta huelga ha causado a la imagen pública de la Casa de Estudios en la que laboramos.

Presentamos los planteamientos siguientes, no sin antes mostrar nuestra inconformidad por no contar con mecanismos institucionales que permitan un regreso inmediato a las actividades académicas; tenemos que superar la falta de participación que a muchos de nosotros nos ha caracterizado durante largo tiempo. Hoy asumimos nuestra responsabilidad por no haber podido conservar y generar espacios de participación plurales, eficientes y atractivos.

Señalando esto, deseamos enunciar de manera sintética y evidentemente no exhaustiva, algunos de los componentes esenciales de la Universidad que queremos para el futuro. Asumimos sin titubeos que las funciones esenciales de la Universidad sólo pueden ser realizadas manteniendo sus puertas abiertas y reivindicando la centralidad de su misión académica. Cualquier interés personal o de grupo debe subordinarse a dicha misión. Reivindicamos los valores propios de la convivencia universitaria, tales como la excelencia académica, la responsabilidad frente al trabajo, la transparencia en la gestión, la civilidad en el diálogo y la tolerancia entre los diversos sectores de la comunidad.

Como académicos refrendamos el derecho y el deber de respetar, defender y enaltecer nuestro espacio de trabajo, nuestra Universidad, y por ello tenemos la responsabilidad de exigir a todas las instancias de gobierno, gestión, participación y representación presentes o futuras, la defensa de nuestra institución pública.

Deseamos pertenecer a una universidad en la que cada uno de sus miembros aporte lo que corresponde, para tener una docencia de calidad, una investigación de excelencia y con pertinencia social, un estudiante comprometido con su formación profesional, un entorno universitario en el que los servicios funcionen eficientemente y donde la gestión de las autoridades privilegie las necesidades académicas a partir de un diálogo efectivo con los distintos sectores de la comunidad. La Universidad que queremos, no puede sustraerse a una de las realidades propias de la racionalidad democrática moderna; esto es el derecho a la información que asiste a los miembros de la comunidad, con respecto a asuntos tan importantes como la planeación académica y el ejercicio del presupuesto en todas las instancias de gestión.

En la coyuntura por la que pasamos, el destino del 50% de los salarios caídos debe ser acordado y dado a conocer por el Colegio Académico a la brevedad posible.

En síntesis, reivindicamos nuestro compromiso con la consolidación de la Universidad Autónoma Metropolitana, en tanto institución pública que a través del ejercicio autocrítico asuma con toda seriedad y de manera cotidiana el conjunto de responsabilidades que caracterizan su labor hacia dentro de la comunidad y con respeto a la sociedad que la sostiene. No puede ser otra la vía para reafirmar su carácter público y su compromiso con los principios universales de la razón, del conocimiento, la solidaridad, la pluralidad y la responsabilidad social'.

DR. DÍAZ. Solicito la palabra para Rocío Gómez, por favor.

SRITA. SALINAS. Yo había pedido la palabra, bueno, quería pedir la palabra para el compañero Giovanni González de Ciencia Política de la Unidad Iztapalapa. Eso era todo.

SR. BENITO GALVÁN. Yo soy el Secretario de Conflictos del Sindicato y, efectivamente, hay muchas cosas que se tienen que expresar, que se tienen que decir y que se tienen que esclarecer. Primero, tenemos que estar conscientes de que aquí todos podemos venir y participar, pero no necesariamente lo que se siga se va a acordar.

En el último Colegio Académico que yo recuerdo que intervine, intervinieron también muchos profesores en contra de aprobar las Políticas Generales y Operacionales de Docencia; se llevó hasta la una de la mañana y de todas maneras se decidió como se quiso y todos conocemos la estructura de este órgano, todos sabemos cuál es la conformación de cada uno de los representantes. Efectivamente no tendrían que platicárnosla, pero la mayoría lógicamente es autoridad y si no es autoridad está acotada por la autoridad y hay muchos problemas que efectivamente se tendrían que

arreglar y este órgano se ha vuelto más administrativo que académico, resuelve más situaciones administrativas que académicas y eso nos genera obviamente un conflicto, porque en lo laboral cuando hacemos un movimiento de emplazamiento, se nos dice que nada se puede discutir porque todo se tiene que discutir en Colegio Académico, incluso hoy, nuestras vacaciones tenemos que venir y plantear que, efectivamente, a nosotros no nos beneficia de ninguna manera, a ninguno de los trabajadores, mover las vacaciones para ningún lado; sin embargo, los trabajadores estamos dispuestos, como nos apoyaron los estudiantes, a regresarles el apoyo que nos dieron. Por eso estamos aquí, efectivamente por eso estamos aquí.

Nosotros, efectivamente, la evaluación que hacemos y como, efectivamente se trata de premiar a la opinión pública de quién tuvo la responsabilidad el conflicto, nosotros seguimos sosteniendo que la responsabilidad la tuvo la autoridad de esta Universidad, porque ellos se han erigido como una casta burocrática por encima de la propia Universidad y deciden la vida de la comunidad universitaria, sin efectivamente ellos perder nada; ellos no han perdido nada en este conflicto y efectivamente sí ha perdido la Institución y han perdido, efectivamente, porque no han podido dar ni siquiera continuidad, como en otras situaciones, para que esta Universidad no pierda; todo lo que ellos dicen que se perdió en sus sentidos de investigación, nosotros garantizamos y la Junta garantizó, que todos sus proyectos de investigación que estaban registrados, pudieran entrar y efectivamente atenderlos. Es mentira que por nuestra huelga se haya perdido todo eso.

Ellos tenían la responsabilidad de garantizarle a los profesores/investigadores, que sus investigaciones continuaran y no lo hicieron por negligencia, por prepotencia contra el Sindicato; ellos dijeron, se cierra todo y nadie entra, nadie; nosotros dijimos, eso se pierde la tradición de cómo se hacen los procesos y cómo se hacen los movimientos huelguistas aquí, pero ello les valió y dijeron, ahora se hace como nosotros decimos y ellos decidieron efectivamente perder lo que ahora ellos dicen que pierden. Que si se perdió el sentido y las tareas académicas, también es responsabilidad de ellos, porque ellos han venido violando el Contrato desde hace más de dos años y, obviamente, esta

revisión implicaba detener esa violación que han venido haciendo constantemente; entonces, la responsabilidad sigue siendo de ellos.

Ellos cobraron su cien por ciento de salarios caídos y nosotros no; nosotros recuperamos menos de lo que vamos a, y de todas maneras estamos dispuestos a que, según como decidan rescatar el trimestre, nosotros apoyaremos y estaremos ahí; trabajaremos con toda y la condición, pero que sea responsabilidad de ellos y que asuman las responsabilidades que les corresponden, cuando esta huelga fue responsabilidad de ellos y más el problema del alargamiento con su torpeza para negociar, con su torpeza para presentar propuestas, con todo lo que quisieron jugar con la opinión pública para decir que nosotros no estábamos luchando por demandas legítimas, pues obviamente se fue el tiempo y se les fue a ellos, no a nosotros; nosotros responsablemente decidimos el levantamiento de huelga en las condiciones como llegaron, porque efectivamente veíamos que la situación estaba dañando más a la Universidad, pero no porque no tengamos la justeza de nuestras demandas, ésas de todas maneras las vamos a resolver y las seguiremos peleando. Pero hoy, aquellos que se llenaron el buche de decir que estaban preocupados por cuarenta y cinco, cuarenta y cinco mil estudiantes, tienen que dar la cara y tienen que decir, efectivamente, los estudiantes están planteando consulta y les van a tener que dar una consulta, porque si no seguiremos en la misma práctica de demagogia diciendo: me preocupa la Universidad, me preocupan los estudiantes, me preocupan los servicios, la calidad de la docencia, la investigación, y realmente lo que les preocupa es un edificio que queda al sur de la ciudad y que desde ahí deciden toda la vida de esta Institución y la deciden mal, además.

Entonces, obviamente, este es el órgano que tiene mayor decisión, es el órgano máximo de la Institución; por lo tanto, efectivamente deberían de discutir y, efectivamente resolver lo que dicen que están preocupados. Si los consejeros sacaron un desplegado, que efectivamente dice que la responsabilidad de la huelga es del Sindicato y es absurda, etcétera, etcétera, nosotros lo respetamos, porque esa es su opinión, pero ahorita, pero ahorita, tienen que dar la cara. Las autoridades que sacaron desplegados

diciendo que les preocupaba todo eso, también tienen que dar la cara y hoy van a tener que decir que efectivamente se le tiene que consultar a toda la comunidad universitaria, para decidir qué es lo conducente en el calendario escolar y en el calendario anual, porque si no efectivamente, ellos seguirán gobernando y gobernando esta instancia.

A nosotros, a nosotros nos han dicho en muchas ocasiones que aquí tenemos representantes, tenemos compañeros que son representantes de los administrativos y tenemos compañeros que son representantes del sector académicos, pero aquí el Sindicato no está representado, y hoy lo que venimos y decimos es, efectivamente, aquí nosotros decimos: la autoridad nos tiene que dar el cien por ciento de salarios caídos, tiene que recuperarle el trimestre a los estudiantes y, efectivamente, tiene que consultarlos y no para solamente esto, de aquí en adelante tendrá que consultarlos para todo.

Obviamente, obviamente también tendrá que informarles, porque nosotros seguimos sosteniendo que esta Universidad no tiene una transparencia presupuestal, no la tiene, no hay información, incluso después de aprobado el informe del Rector, es cuando se comunica, se viene y se dice que efectivamente hay un fraude a la Institución de dos millones de pesos...*(Interrupción del público gritando: ¡De dólares!)*

De dólares, perdón. Entonces, pues claro que no les informan. El compañero, por ejemplo dice: necesitaríamos más tiempo para la consulta. Yo digo: del viernes, del jueves para acá ¿ya consultaron todos?, pues claro que los compañeros que estaban, los representantes que tuvieron trabajo en la huelga consultaron, claro que lo hicieron y claro que estuvieron trabajando, no en cambio los otros y mucho menos los representantes de la autoridad, porque ellos su esquema, pues lógicamente es vertical y lineal y ellos van a venir a decidir lo que efectivamente el Rector decida, lo que la política externa a esta Universidad le marque para decir: ahora quiero esta Universidad así. Y efectivamente, tenemos que discutir qué clase de Universidad tenemos.

En la propia huelga y con la propia mesa de discusión decíamos: aquí el problema es que la comunidad universitaria tiene una visión de Universidad y la Rectoría tiene otra y, además, más apegada al foxismo, más apegada al neoliberalismo, en contra de que efectivamente se puedan desarrollar y darle todas las ventajas a las universidades privadas y sí tenemos que discutir qué clase de Universidad queremos, porque ésta que están planteando, la propia Institución, la propia autoridad, no es popular, no es pública, es el séquito que los señores han construido para beneficio de unos cuantos y a nombre de toda la comunidad y eso, creo que a partir de esta huelga, y a partir de esta decisión de Colegio, tendrá que cambiar. Este Colegio y los consejos, tendrán que tomar decisiones de diferente manera; la comunidad universitaria tendrá que hacer consultas de diferente manera y tendrán que responder a los intereses de todos, no solamente de una casta burocrática por encima de la Universidad.

Finalmente compañeros, el problema, el problema, sí es que van a tener, sí van a querer alargar esto, sí van a querer tomar la decisión después del desgaste que se haya tenido, como se hizo en aquel Colegio, porque en los puntos fundamentales pueden hablar todos y todos podemos repetir lo mismo y todos podemos expresar nuestra indignación y las mejores propuestas para resolver el conflicto y, al final, se va a decidir con lo que la casta burocrática de esta Institución está señalada, ese es el problema; entonces, y si no al final ustedes se van a dar cuenta.

Después de muchos años que los trabajadores tenemos en esta Institución, nunca hemos visto que cambien y siempre hemos venido a expresar lo que en derecho nos corresponde y las propuestas que tenemos y siempre la autoridad ha salido con la propuesta que más le beneficia a la autoridad y no a la comunidad universitaria; entonces, que efectivamente lo que ellos han dicho que les preocupa, que lo apliquen, que sean consecuentes con lo que expresaron y que efectivamente, resuelvan un conflicto de fondo y que de aquí en adelante, les den toda la información para que efectivamente puedan ustedes tomar decisiones sobre esta Universidad.

(Interrupción de un alumno que tomó el micrófono reclamando el uso de la palabra)

MTRO. ROGELIO HERRERA. Me permites, yo también pedí la palabra hace un buen rato. Bueno, primero quiero presentarme, soy profesor del Departamento de Ciencias Básicas de la División de CBI de esta Unidad, mi nombre es Rogelio Herrera, de hecho hay un aceptable número de alumnos que me conocen, de algunos he sido profesor, así es que no puedo contarles cuentos, me conocen bien.

Por otro lado, estamos en una situación en la que la gente piensa que lo que cree es lo que es; la gente cree que con una exclamación, con un aplauso, o con un abucheo está razonando. De hecho, la compañera representante de los administrativos de nuestra Unidad, hablaba de apoyar la posición de los estudiantes. El doctor Carlos Rivera, representante de, mi representante, representante de los profesores de la División de CBI de esta Unidad, hablaba de una propuesta democrática, la propuesta de los estudiantes. Bueno, qué entendemos por democracia, tiene demasiados problemas; yo me preguntaría y le preguntaría a Carlos para que responda en el órgano, si democracia es estar abucheando al que piensa diferente de mí, si democracia es estar aplaudiendo cuando alguien dice lo que quiero escuchar, si democracia es el tipo de interrupciones que empiezan a hacer cuando alguien habla en un sentido que no les agrada siquiera, o que ni siquiera han alcanzado a escuchar.

Yo puedo decirles que en este momento a mí lo que me importa es la Universidad, a mí lo que me importa es la Institución; yo puedo decirles que esta Institución con todo el conflicto que tuvo en la huelga, -ahí también habría que comentarles que yo estoy afiliado al SITUAM, habría que comentarles que yo recibí por supuesto la invitación a desafiliarme, invitación a la que no atendí, que yo recibí también por supuesto la invitación a firmar algunos documentos, no firmé ninguno y también quiero decirles que de entrada cuando se votó por sí o no a la huelga, en el Departamento de Ciencias Básicas nos opusimos a la huelga-, pero bueno, el Sindicato tiene un mecanismo para funcionar y ése fue el que funcionó y, desde mi punto de vista, yo podría decir que desde el punto de vista de un porcentaje significativo e importante de los profesores de matemáticas del departamento, yo soy profesor de matemáticas, no se vale en

coyunturas de este tipo sacar desplegados cuestionando un movimiento de huelga, aunque uno no haya estado de acuerdo con él, ni esté de acuerdo con la conducción que se esté haciendo del mismo; no se vale sacar propuestas de Sindicatos que dividan un Sindicato existente en ese tipo de coyunturas; por supuesto que el sector académico puede pensar que necesita un Sindicato diferente, pero en ese tipo de situaciones no se vale y yo creo que nuestra Institución tiene fuerza y que eso es lo que debemos buscar recuperar en este órgano que, por otro lado, es el que tenemos.

No tenemos ni referéndums, ni auscultaciones, ni nada por el estilo. Estamos en un punto en donde todos nos estamos desviando, yo me voy a desviar, y no me preocupa si a la gente le incomoda que me tarde, porque todos se tardan pero sólo les incomoda cuando oyen cosas que no quieren escuchar.

El punto que ya se aprobó, el que estamos discutiendo, es adecuación del calendario y eso ya está, pero para qué queremos adecuar el calendario: para recuperar la fuerza de esta Universidad, y esta Universidad por qué digo que tiene fuerza. El jueves, primer día de actividades de la Universidad, cuando yo llegué a las diez de la mañana a mi cubículo, una compañera de intendencia ya estaba ahí dispuesta a hacer la limpieza, esa es la fuerza de la Universidad. Cuando yo llegué a mi departamento, había compañeros ya del departamento, profesores, averiguando cómo íbamos a continuar el trimestre, esa es la fuerza de la Universidad; cuando se vislumbró como posibilidad, y digo sólo como posibilidad, que las clases continuaran, -y por cierto de una vez yo estoy de acuerdo con que continúen-, cuando se vislumbró como posibilidad que las clases continuaran, la mayoría de los profesores con los que convivo y, 'y' copulativo, dan clases a las siete de la mañana, el lunes a las siete de la mañana estábamos aquí, antes de las siete de la mañana estábamos aquí y atendimos nuestros cursos, no en el entendido absurdo de que no ha pasado nada, ni remotamente; tampoco en la posición que asumió el compañero Secretario del SITUAM, no es Secretario General, -dijo de qué era, no lo tengo presente-, de que hay un malo y ése es el que tiene la culpa y entonces como yo no fui el malo y como yo voté en contra de la huelga, yo no debo estar ahí, estuvimos ahí y yo atiendo -y alguna gente, sobre todo que no son de la

Unidad no conocerán este modalidad-, atiendo a las siete de la mañana cursos en algo que se llama SAI que significa Sistema de Aprendizaje Individualizado.

Normalmente, normalmente en ese sistema, los alumnos se van presentando en diferentes momentos a que se les asesore y a presentar exámenes. Bueno, ese día yo puse un examen a una persona que llevaba su material y que fue a presentar su examen, si el trimestre se suspende, si el trimestre se considera que es la primera semana, se considera que es la tercera semana, ese joven estaba trabajando; atendí otro par de personas que fueron a consultarme dudas y ese es un grupo pequeño en donde normalmente atiendo de tres a quince personas en mi sesión.

En mi curso posterior, en el curso de Matemáticas Aplicadas a la Economía VI, tuve fácilmente un porcentaje de sesenta, setenta por ciento de alumnos ahí para ver qué iba a pasar con el curso, -y ahí regreso a la posición de la compañera administrativa y del Dr. Avilés-, pensar que es democracia porque habemos no sé cuántos aquí, pensar que es democracia porque somos eficientes para echar porras, pensar que es democracia porque tenemos una consulta que hicimos, y yo estuve platicando con la gente que hizo aquí la consulta, algunos de ellos han sido alumnos míos; bueno, yo les puedo decir que hay un sector muy amplio de alumnos que llegaron el lunes a tomar clases y a tratar de recuperar el tiempo y les puedo decir que ese lunes en mi curso de Matemáticas Aplicadas a la Economía VI, que tenía ya programado un examen que hubiera sido el viernes de la primera semana de huelga, lo que hicimos fue hacer ejercicios, lo que hicimos fue quedar de acuerdo en una posible fecha de examen, lo que hice también fue informarle a mi grupo que hoy era la sesión de Colegio Académico, de lo cual ya un buen número sabía; lo que también hicieron mis compañeros que dieron clase ese día fue informarles a sus alumnos que hoy era una sesión de Colegio Académico, no con la idea de que mis alumnos, o los alumnos de mis compañeros vinieran a gritar y a denostar en contra de quien piense de manera diferente a ellos, sino con la idea de que, precisamente, la gente esté enterada, esté informada y pueda participar.

Respecto del trabajo que hice con mis alumnos ese día, les puedo afirmar que había personas que traían resueltos la mayoría de los ejercicios que estaban programados para ese primer examen. Finalmente, lo que queremos es que se afecte lo menos a la Institución y aunque al joven representante de ustedes, -es de economía-, no me acuerdo de su nombre, representante de la División de Azcapotzalco, lo han abucheado, es cierto, hay alumnos que están por terminar su carrera y que les importa terminar a tiempo; hay alumnos que tuvieron la oportunidad para trabajar y quieren, precisamente, que ese trabajo tenga frutos.

La propuesta que está planteando la Presidencia del órgano al mismo, es una propuesta de continuar con el trimestre, es una propuesta de continuar con el trimestre que puede tener adecuaciones, porque en qué puede afectar a un alumno, pues en lo que decían: alumnos que sí trabajan, porque los hay que sí trabajan y que realmente, y que realmente perdieron todo el ritmo de trabajo. Cómo hacer compatibles este tipo de desencuentros, este tipo de puntos de vista diversos. Precisamente nuestra legislación lo permite, aquel alumno que haya perdido el ritmo, puede dar de baja todas sus materias, puede dar de baja todas sus materias y no va entonces a tener problemas de reprobación. Aquel alumno que haya trabajado y que quiera que su trabajo tenga puntos, podrá aprovechar ese trabajo y no soslayo el único punto que yo alcanzo a ver, - no significa que sea el único-, el único punto que yo alcanzo a ver respecto de esta posible dada de baja, para algunos lejanos, para algunos temibles, diez años de tiempo de carrera. Bueno, yo me atrevo a proponer sin tener la menor idea en este momento si legislativamente esto es posible, que a la gente que decida darse de baja de este trimestre si es que se da la continuidad, eso les va a afectar, se pueda considerar que no se le cuente tal trimestre para el tiempo de carrera, fuera de eso yo no veo en qué les afecta, simplemente si otro compañero quiere avanzar, por qué no dejarlo avanzar, y aquél que ya no pueda continuar, aquél que ya no tenga la capacidad de rescatar el trimestre, pues tiene la opción para hacerse a un lado y esperar al siguiente trimestre. Eso es todo, gracias.

SR. ALDO PÉREZ. Yo realmente estoy muy decepcionado y me da mucha risa escuchar hablar a la gente del Sindicato. Nosotros estamos ahorita, estamos ahorita culpando a las autoridades que sí tienen la culpa, pero tienen el cincuenta por ciento de la culpa, el otro cincuenta por ciento lo tienen las autoridades, lo que no estamos pensando y lo que no estamos analizando, lo que no estamos analizando señores, lo que no estamos analizando, es que ustedes quieren que se prorrogue el trimestre hasta mayo, cuando se va a perder más presupuesto, señores, así estuvieron votando la mayoría, ni siquiera se informan.

Les está molestando porque les estoy diciendo las cosas como son. Una cosa más, el Sindicato y las autoridades son los culpables de esa situación que se presenta aquí y estamos aquí para iniciar el trimestre lo antes posible. Yo personalmente como alumno de CyAD Azcapotzalco, no quiero perder más clases de las que ya he perdido, eso es una cuestión de negligencia de las autoridades y del Sindicato, porque el Sindicato aquí viene a poner su cara de amiguito y de bonito y diciendo que está de acuerdo con nosotros y que está de acuerdo con la consulta y cuándo nos consultaron a nosotros para ver si se emplazaban a huelga o no, a mí me gustaría saber eso realmente; deben ser conscientes de la situación y antes de acusar a medio mundo, por favor lean su legislación, señores, más del noventa por ciento de los alumnos que entran aquí, jamás leen su Reglamento de Alumnos y por eso no saben ni siquiera a dónde acudir cuando tienen problemas; por eso, yo lo que pido es que sean conscientes de la situación, somos universitarios, señores. No estamos ni en la primaria, ni en la secundaria, ni en la prepa, para estar matando clases, señores; venimos aquí a tener clases, sí, señores; yo soy un estudiante que trabaja y estudia y les importe o no, yo lo que quiero es iniciar clases, porque a mí lo que me interesa es mi carrera.

Como estudiante de provincia yo viene aquí a terminar una carrera, no a echar pachanga, ni a acusar a nadie, ni a decirle a nadie lo que tiene que hacer o no, y si perdemos más tiempo, nosotros vamos a ser partícipes de la culpabilidad que se tiene aquí, de que nos acusen, porque así nos acusen, de ser los estudiantes más caros del país, cuando el ochenta y siete por ciento del presupuesto se va en sueldo, señores,

sean conscientes de esa situación y no nada más se dediquen a acusar y a decir. Debemos sentar cabeza y ya ponernos a analizar en vez de estamos acusando y ni siquiera quedar bien con unos o con otros tratando de regañarnos o pedir cuentas, porque no se les invitó a la fiestecita, o porque no se les dijo dónde estaban las galletitas. Yo creo que aquí estamos para ser conscientes y ya presentar las propuestas, en vez de estar gritando y tratando de callar sólo porque uno no está de acuerdo con ustedes.

Bueno, yo ahora lo que propongo es que se unan las propuestas que se tienen de los alumnos con las que se proponen de las autoridades y se voten. Gracias por su tolerancia.

DR. EDUARDO PIÑA. Agradezco a ustedes la atención de escucharme. Yo tenía la intención y por eso vine temprano, para hablarle especialmente al Colegio Académico y tengo algo que decirle, pero dado que algunos compañeros llegaron tarde y no escucharon el inicio del Colegio, quisiera yo decirles algunas cosas de interés para ustedes.

La primera cosa que yo les quiero decir, es que en la Ley Orgánica de nuestra Universidad, aprobada por el Congreso de la Unión, dice en otras palabras, porque yo hace como veinte años que no la estudio, que los estudiantes se organizarán de la manera que estimen conveniente; entonces yo estoy en desacuerdo con ustedes en que vengan a pedirle permiso a las autoridades, ustedes tienen que hacer sus consultas y sus referéndums sin tomar en cuenta a las autoridades, es lo primero que les quiero decir, porque así lo dice la Ley Orgánica. Yo no me voy a meter a dirigirlos, porque yo no tengo derecho; ustedes tienen derecho a hacer cualquier cosa que estimen conveniente en la medida que respeten el derecho de los demás y ese es uno de los problemas que tienen ustedes al proponer un calendario, tiene que ser un calendario que les convenga, pero que le convenga al Sindicato, que les convenga a las autoridades en su defensa ante la sociedad y ante el gobierno, que le convenga a los

profesores; si ustedes no toman en cuenta eso, van a entrar en conflictos, si quieren conflictos allá ustedes, yo no les voy a poder ayudar.

Permítanme que diga otra cosa: yo difiero en muchas cosas con ustedes y con los que han hablado, pero estoy de acuerdo con ustedes en muchas cosas, y una de las cosas que quiero decir y que estoy de acuerdo y que se la quería yo decir al Colegio desde el principio, porque yo ya había oído en Iztapalapa lo que acordaron los alumnos, y yo ya había leído lo que había dicho el Sindicato, y en ambos casos coincidían y en ese punto yo también coincidí, en el punto del 1.9 millones de dólares, es un asunto que a mí me duele, como les duele a los estudiantes, como le duele al Sindicato y como les duele a las autoridades y como les duele a los profesores; no son las mismas autoridades que cuando se perdió el dinero, para empezar, pero déjenme decirles que no somos justos si nada más queremos hablar de transparencia de las autoridades hacia todo, quiero transparencia de todo, transparencia de los profesores, si te pagaron algo qué hiciste en la huelga, debes informar tus actividades académicas, es mi propuesta.

Si ustedes vienen a criticar a las autoridades, tienen que dejar que uno les pregunte a ustedes qué hicieron durante la huelga; yo presupongo, porque yo también soy estudiante aunque sea viejo y aunque no sea yo alumno, presupongo que estuvieron estudiando muchos de ustedes, quizá no todos, pero sí la mayoría, y yo si fuera estudiante, alumno, vendría a pelear lo contrario de lo que están peleando muchos de ustedes, en lugar de empezar en la semana tres o en la cero, empezar en la seis, porque es cierto que para algo sirven los maestros, que me ayudan a estudiar, pero también es cierto que yo solo puedo avanzar y que este país necesita gente que estudie, porque nuestro problema es la falta de gente preparada; necesitamos que estudien los estudiantes, que haya buenos profesores.

Todos ustedes saben que nos han evaluado mal desde fuera, que dicen que tenemos un mal nivel de estudio y permítanme decirles que yo, desde mi vejez, lo considero verdadero y lo había yo dicho mucho antes y había yo dicho que esa era responsabilidad de las autoridades de educación pública, que habían seguido una

política en secundaria y preparatoria de poca intensidad de acostumbrar a los estudiantes a no estudiar, a no saber y de todos modos pasar y que el problema difícil era en la carrera y que querían que ahora nosotros los profesores de la carrera resolviéramos los otros problemas y yo no estaba de acuerdo, pero muchos de ustedes ya lo saben, no se los tengo yo que decir, necesitan acelerar, acelerar; es la única manera, no sólo del beneficio personal, es la única manera de que salvamos a este país y en una acción no personal, sino colectiva, de estudio, de acción, de trabajo, de aprender oficios, aprender conocimiento. Si no quieren no me hagan caso, yo me voy a morir mucho antes de lo que ustedes creen, pero lo que sí quiero decir, es que entre esta transparencia también quiero poner a los Sindicatos y no sólo al Sindicato de la UAM, también el Sindicato debe decir cuánto tenía antes de la huelga y cuánto tenía después de la huelga; nos tiene que explicar también por qué en la huelga anterior se perdieron dos millones de pesos que les robaron misteriosamente a seis fornidos trabajadores de esta casa de estudios que fueron a sacar del banco dos millones de pesos y se los robaron. Yo no lo digo porque me conste, yo lo digo de oídas de otro profesor y a lo mejor estoy equivocado, y si estoy equivocado, pido de antemano mis disculpas, pero lo que no retiro es la transparencia que la pido para todos, para profesores, para estudiantes, para autoridades y para el Sindicato y los Sindicatos, gracias.

MTRA. EIBENSCHUTZ. Después de la intervención del doctor Piña, yo les pediría a los alumnos un poco de sensibilidad; yo creo que hay mucha indignación en esta Universidad, hay mucha indignación por el robo, yo también por el desfalco estoy indignada, pero esos problemas se resuelven con la militancia diaria y con crear consensos entre ustedes, con permiso y sin permiso. Si me permiten, yo diría que aquí con el aplausómetro, o los abucheos que son formas de participación, yo no las oculto, pero la impresión es que no están de acuerdo, nunca ha habido abucheo total, ni nunca ha habido aplauso total. Entonces, yo los invitaría a que hagan un consenso entre las propuestas, ya hay una propuesta que entró, a mí me gustaría que el Presidente del Consejo aceptara la propuesta de referéndum o no como una propuesta, pero que se considera que entra, lo que no puede ser es que digan que... (*interrupción del público*),

sí pero no se ha tomado como tal y eso es lo que los estudiantes están reclamando, que no ha entrado como propuesta, tiene que entrar, ya lo dijimos varios consejeros, es una propuesta, hay otras tres, se van a dialogar sobre esas propuestas que ya entraron o sobre alguna otra concreta que tengan ustedes.

A mí me parece que no ayudamos al crecimiento de la Universidad, cada uno de nosotros creemos que hay alguien culpable siempre, bueno, esta no es la instancia de echar culpas ni a los estudiantes, ni a los alumnos, ni al Sindicato, ni a los profesores, ni a los representantes; yo creo que ahora hay que salvar la Universidad y guardarnos esas opiniones que sí las tenemos todos, para el momento en que creemos consensos, y no venir aquí a faltarle al respeto ni a los estudiantes, ni a los profesores, ni a nadie; que seamos un poco conscientes y que recuperemos por el bien de la comunidad universitaria, de la cual este Colegio forma parte, el Sindicato forma parte, los profesores formamos parte, y que sería muy negativo que aquí saliéramos peleados Sindicato con autoridades, Sindicato con algunos alumnos, profesores entre nosotros, porque entonces sí poco ayudamos a recuperar el tiempo en el que no se dieron clases.

Entonces, yo realmente hago un llamado a que le bajemos a las faltas de respeto, decidamos, se acepte que entre la propuesta contra la que yo no tengo nada y tengamos el valor de suspender las propuestas si no hay ninguna clara diferente a las que ya se hicieron, y si hay una clara diferente a las que ya se hicieron que la hagan, pero ahorremos tiempo por el bien de la Universidad.

SR. DAVID BRAVO. Buenas tardes, muchos de ustedes ya me conocen; no soy muy grato en este Consejo, no lo he sido, no lo fui en el Colegio pasado y aunque he venido a exponer, no ha a gritar, no a mercadear, como dice algún compañero por ahí que fue ex colegiado en ese Consejo, nunca nos escucharon, o bueno, se dignaron escucharnos que es muy distinto a tomarnos en cuenta, a vertir en un documento nuestras propuestas, a discutir, nunca quisieron discutir. En esta ocasión, afortunadamente hay más compañeros que están aquí y pueden darse cuenta de la forma de trabajar de este

órgano de gobierno de la Institución. Para no redundar en esto, voy a pasar a lo siguiente:

Nuestra preocupación ante la recalendarización que se está proponiendo en este Colegio, es que no hay continuidad académica, hay problemas pedagógicos, hay problemas, por ejemplo en las ingenierías, en los laboratorios, en todo ese tipo de materias que requieren continuidad en los cursos, por lo tanto, sería muy descabellada la idea de continuar con el trimestre, apretar los trabajos sería descabellado y la realidad, yo comparto la opinión del profesor que hace rato habló y que decía que esperaba que los alumnos siguiéramos estudiando, la realidad es que no, la realidad es que unos estuvimos apoyando por nuestras propias convicciones la movilización para que esta Universidad se abriera lo antes posible; la realidad es que otros se fueron de vacaciones; la realidad es que otros trabajaron, hay muchas realidades, sí, y también coincido en que hay muchos estudiantes que quieren estudiar ya, como también habemos otros que queremos estudiar ya, pero queremos hacerlo en los mejores términos y yo veo aquí que hay dos propuestas concretas, no son tres, son dos y se centran en lo siguiente: uno, que el trimestre empiece desde el inicio y, otra, que el trimestre inicie desde donde se quedó y creo que lo que puede salvar aquí, es de que esas dos propuestas se vayan a un referéndum/consulta, o como técnicamente se llame.

Estamos aquí bastantes compañeros estudiantes, algunos académicos, trabajadores, pero a pesar de que estamos aquí tantos, no somos el sentir de la comunidad y allá afuera hay más gente, y allá afuera hay gente que no le apuesta a venir aquí al Colegio, ¡consultémoslos a ellos! Nunca lo han hecho. En reflexiones a la docencia se dignaron nada más a poner un correo electrónico, una cuenta de fax y que esa era la forma de consultar. Creo que ya estamos hasta el gorro, estamos hasta el copete de esos mecanismos de consulta, porque la Universidad tiene capacidad para hacer consultas de manera más eficiente, digo, ya que están apelando tanto a la eficiencia en estos modelos de universidad que nos quieren imponer, pues hagámoslo eficiente, no, hagamos eficiente una consulta, un referéndum o lo que sea, y otra cosa: no queremos

una consulta, un referéndum, que decidan ustedes qué poner, qué van a preguntar, porque entonces mejor no hacemos nada y ya aceptamos lo que ustedes nos quieran proponer.

Entonces, lo que queremos es que se tomen en cuenta los ejercicios democráticos, los ejercicios que por iniciativa propia los estudiantes con todo el derecho que está estipulado en la Ley Orgánica que tenemos derecho a organizarnos alternativamente a los órganos de gobierno, en base y apelando a esa organización consultamos y esas consultas rebasan, incluso, la opinión de los que estamos gritoneando o no gritoneando, expresando o no expresando, lo rebasa esa posición y hay muchos estudiantes que no están aquí, que ya están en sus casas, pero que participaron y vertieron su opinión. Esos son ejes que pueden dar directrices, que pueden dar orientación a lo que podríamos plantear en el referéndum, en la consulta o en lo que sea.

Yo le solicito a este Colegio que tome en cuenta los puntos de la consulta, los puntos que se votaron en la consulta que están respaldados con matrículas, que están respaldados por carrera y que siempre, siempre en este Colegio nos han echado para atrás. Yo no sé por qué les espanta recibir el fruto de lo que ustedes mismos forman, ustedes nos forman y dada esa capacidad que adquirimos en su formación, en el proceso formativo que esta Escuela nos da, tenemos 'chance' de hacer esas consultas, así que por qué se espantan; tomen en cuenta esas consultas, hay tres consultas, hay dos consultas, hay varias consultas que se hicieron en distintas unidades, que ésas sean las que den las directrices del referéndum que estamos planteando. Es todo.

SR. ALEJANDRO DIONISIO. Bueno, sólo ser breve. Yo creo que la propuesta ya está ahí, es el referéndum, sólo que como lo acotó el compañero David Bravo, no es vamos a ir al referéndum, no vamos a aceptar un referéndum donde sólo se hagan propuestas de las autoridades. Yo creo que ya ha habido suficientes ejercicios de gente que sí estuvo aquí desde el jueves, en el que se consultó, se hicieron asambleas, se hicieron pequeños comités o grandes comités estudiantiles y de ahí se sacaron propuestas

concretas para una nueva recalendarización, que ese es el punto de esta discusión, no de si venimos el jueves en la mañana a las siete de la mañana.

Entonces me parece que debemos ir ya, yo le pediría a los compañeros estudiantes que están en la lista que exijamos, primero que, por favor, sólo ya sean propuestas concretas y diferentes, como decía la maestra, uno; dos, que exijamos a la mesa que, por favor, la mesa ya pregunte al Colegio si está agotado el punto, que a mí me parece que sí; me parece que ya estamos cerca del cincuenta por ciento, o más allá del cincuenta por ciento de la lista de participaciones y si el resto de los participantes declinamos, o declinan, entonces ya el punto está para votarse. Entonces, por favor, mesa, señor Rector, vayamos al referéndum, perdón, vayamos a la votación del referéndum, pero acotado de la forma en que el compañero David Bravo dijo y que es con las propuestas de los alumnos, incluyendo la de la Rectoría, por supuesto, pero con nuestras propuestas y hacerlo lo antes posible.

Esta Escuela está abierta desde el jueves y hoy apenas se está discutiendo. Entonces, por favor, le rogaría a mis compañeros alumnos que están en la lista que declinaran y a mis compañeros alumnos consejeros les exigiría que declinaran. Entonces, por favor.

SRITA. DANIELA NÚÑEZ...

SRITA. ZMUD. La compañera tuvo que salir y me dejó la voz. Bueno, ella es una compañera de diseño industrial y lo que quería era, en caso de que se aprobara el referéndum, dar la opción a que, o sea, se cancelara, bueno, al menos en su carrera, ella me decía que le convenía que se cancelara el trimestre y que empezáramos en mayo. Esa era su propuesta, porque le parecía insano que todo fuera más acortado y, bueno, y también quisiera preguntar a la mesa si ya está lo suficientemente discutido el punto como para pasar a la votación.

DR. MIER Y TERÁN. Tenemos una lista de oradores. Yo creo que en ese caso tendrían que ir cediendo su palabra, o su derecho a la palabra, pero no puedo impedirles la palabra a los que ya están en la lista.

SRITA. PAULINA JUÁREZ. Quiero empezar así, con palabras de Wilson del Siglo XX: 'La paz no puede durar en donde no se reconoce y se acepta el principio de que el poder del gobierno emana del consentimiento del gobernado; la democracia sería más estable porque proporciona una fórmula para aglutinar fuerzas divergentes. Si se toma en cuenta esto, la democracia sería menos deprecatoria y por la opinión pública podría supervisar las decisiones oficiales y prevenir todo género de agresiones que sirven a egoístas intereses de particulares'.

La UAM se está transformando y pide y pediremos y haremos con voluntad de todos, otro tipo de representación democrática e incluyente y llegaremos a las instancias correctas. Invito igual a los participantes a que cada uno exija en este momento las respuestas que estamos pidiendo. Aquí hay dos tipos de gente, dos tipos de opiniones claras y se ven bien marcadas: uno, los que defienden una imagen por intereses particulares que tienen mente de burgués en cuerpo de proletario; dos, la gente consciente que no está de acuerdo con lo que sucede en nuestro alrededor dentro de la Universidad y piensan colectivamente y viven la realidad y nos da pena ver la historia de la Universidad, en cuanto a robos de cuello blanco y que nos vendan una idea errónea de la vida y yo digo esto también, bueno, digo esta frase del libro de Las cárceles del Salvador, 'un preso político es alguien que también piensa diferente', -aquí va a haber mucha gente que pensamos diferente-; el principio es académico, todos queremos clases, pero clases pedagógicamente y pido respuestas, respuestas sobre el robo, el presupuesto, sobre el referéndum, sobre el desplegado que dieron los representantes, el primero y el 2 de marzo del 2002 y pido al Secretario Solís que nos dé una disculpa pública a los estudiantes, por la actitud que tuvo con nosotros en días pasados. Gracias.

DR. MIER Y TERÁN. Quiero decir a los colegiados que han transcurrido ya más de tres horas de la sesión, les pido que continuemos trabajando por tres horas más. Los que estén de acuerdo, hagan favor de manifestarlo.

DR. SOLÍS. Unanimidad.

SR. JUAN MANUEL LÓPEZ. Yo desde el principio he visto dos posturas y yo creo que la que debe de privar aquí debe ser la postura académica. Me gustaría que, bueno, que supieran que soy estudiante de aquí de economía de la UAM; y yo soy de esos alumnos que están en los últimos trimestres, realmente lo que yo deseo es el próximo año comenzar mi maestría, ahora, creo que aquí hay un micrófono y quien quiera hablar, pues puede hablar y no esconderse para hablar ¿okey?, sí, soy de noveno trimestre.

Entonces, lo que yo quiero comentar aquí, principalmente al Colegio, o sea, voy a centrar estas palabras al Colegio que son los que toman las decisiones, es que si salimos de las reglas, las reglas institucionales y dejamos que cualquier grupito llegue y busque nada más imponerse, con una sola ocasión que se dé esto, cualquier grupo va a llegar a hacerlo y entonces esto va a ser cueva de mercenarios, y los mercenarios tienen una postura, son muy valientes con los amigos y muy cobardes con los enemigos. Entonces, yo les pido por favor que piensen a la hora de emitir su voto, porque ya queremos nosotros comenzar clases; yo estoy de acuerdo que se comience en la cuarta semana y, bueno, o sea, le pido al Colegio cuando vote, que tome esta postura, que es la postura mía y de muchísimos compañeros, respetando la que tienen los demás. Les agradezco mucho.

SR. MIGUEL CARRILLO. Bueno, gracias por permitirme la palabra. Antes que nada yo quisiera decir una cosa nada más: respeto pido, de manera general, para la Institución y para el Colegio Académico; respeto, de manera particular, pues para cada uno de nosotros los estudiantes, evidentemente hablando. Dos posturas, dos visiones, dos formas, dos técnicas diferentes de abordar un problema.

Se han vertido comentarios tanto de un lado, como de otro, pero desgraciadamente estamos desembocando hacia una situación que, evidentemente, no deja salida sin lugar a dudas, ni que a todos va a dejar contentos. El maestro Rogelio decía: los

intereses chocan; yo sí soy de los últimos trimestres, yo sí soy, yo votaría a favor de que se comenzara en la cuarta semana, pero es mi decisión, es la mía y yo soy uno de cuarenta y cinco mil; tal vez los que trabajen evidentemente lo harán, no sé, ¿cuál es la salida concreta?, no lo sé tampoco, cuestión de diálogo, de consensos, de ponernos de acuerdo, pero respetando formas, respetando al compañero, al adversario, por qué no decirlo así, porque es muy válido y se debe de decir; a las autoridades, por qué no, claro que sí, porque son nuestras autoridades y los compañeros en particular los colegiados que están aquí llegaron porque de alguna manera los elegimos para que fueran consejeros académicos, tal y como lo decía Ignacio es cierto, la gente participa de diferentes maneras, quizás nosotros sí estamos acostumbrados a participar, a andar en el rollo, en la grilla, en la política, en la academia, en lo que sea, se vale decir de todo aquí, en el PRI, en el PRD y en el PAN, compañero y en el PT también, en todo, si así respondo a tu pregunta, va directa, pero hay compañeros también que no están acostumbrados a participar y eso debe de quedar en claro y, desgraciadamente para muchos, y afortunadamente para muchos también, esos que no participan, puede ser que sean mayoría y que, evidentemente, quieran clases partiendo de la cuarta semana, es lo que digo yo, no es la opinión de todos, evidentemente, cada quien tendrá su idea, pero muy bien.

Ahora, yo opino una cosa nada más: ¡respeto compañeros!, respeto para la decisión que tome Colegio Académico, porque después del Patronato, la Junta Directiva, no me acuerdo, o hablando académicamente, es la instancia más importante dentro de la Universidad, es el órgano colegiado, lleva el nombre, 'Colegio Académico', es una instancia, la segunda, por eso permíteme... *(interrupción del público)* hablas mucho, déjame hablar también, evidentemente. Respeten la decisión, evidentemente, porque la democracia sí está presente aunque digan lo contrario, aunque alguien llegue con cinco votos, llegó, aunque alguien llegue con veinticinco, treinta, llegó; esa persona representa, digamos por ejemplo, a mil estudiantes de derecho, de economía, o no sé, pero, vaya, es un voto entre muchos de los que van a vertir aquí, y adelante, que gane la mejor propuesta, la mía la reafirmo, es con el compromiso institucional de que reanudemos clases a partir desde antes, desde donde nos quedamos, es la opinión de

Miguel Carrillo, servidor de todos ustedes y para muchos ex consejero académico, por si no lo saben, para lavar egoísmos. Gracias por la palabra.

(Interrupción del público diciendo: Ya vayan cediendo, ya vayan cediendo. ¡Votación!)

SR. HUGO. Si compañeros, yo creo que está muy claro, yo creo que está muy claro, aquí la decisión ya está dada, no, entonces deberíamos pasar a definir si aceptan el referéndum o no aceptan el referéndum, y otra de las cosas que quiero decir a muchos compañeros, por ejemplo el profesor aquí presente, la cuestión profesor, es que a partir de hoy estamos demostrando que las cosas pueden cambiar y no solamente someternos a estudio, nada más, la legislación es clara, se la paso, debemos ser gentes pensantes que puedan favorecer al cambio de la sociedad y meterse a resolver los grandes problemas de la nación.

(Interrupción del público gritando ¡Referéndum, referéndum!)

DR. NOVELO. Yo quisiera plantear el problema que en una perspectiva que me parece que es indispensable y es de mayor amplitud: la figura abstracta del estudiante, nos tiene que hacer pensar de manera muy directa en los que están aquí y como decía el compañero Bravo, en los que están fuera de esta sesión, pero también nos tienen que mover a pensar en los que están fuera de la Universidad y quieren entrar a ella y esta es una cuestión fundamental en el debate en este momento.

En este momento, ingresan a la Universidad Autónoma Metropolitana uno de cada diez aspirantes y una decisión que eventualmente nos lleve a sólo tener una promoción este año lo va a reducir a uno de cada veinte, es decir, si en esta lógica de buscar asumir costos de un evento en el que no hay que buscar culpables, hay que buscar soluciones, nos conduce a asumir costos que en un sentido egoísta, de corto plazo, excluyente, decimos: yo no los quiero pagar, pues le estamos transfiriendo el costo a muchos compañeros de ustedes cancelándoles la entrada a la Universidad simplemente por una

definición muy ambigua de lo que sería la calidad pedagógica y absolutamente vaga respecto de lo que sería el referéndum.

Yo considero que estos elementos de vida democrática, tienen que hacer pensar desde una Institución en el presente y en el futuro de la Institución, y hay un elemento de juicio que yo tengo que plantear con toda claridad, compañeros, para desgracia de la educación pública superior, la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados la preside un egresado del MURO que fue expulsado de la Facultad de Economía de la UNAM por encabezar un grupo de golpeadores, que fue responsable de mandar millones de dólares para desestabilizar al gobierno de Salvador Allende en Chile y originar el 'caserolismo' que concluyó en el golpe militar. Luis Pasos tiene tanto amor por esta Universidad como lo puede tener George Bush, y nosotros le estamos haciendo el juego cayendo a una descalificación de nuestra Institución cuando le decimos a este señor que tenemos tantas divisiones internas que le vamos a dar en la torre al trimestre.

Todos los argumentos son válidos, pero hay argumentos de mayor amplitud que nos tienen que hacer pensar en los que, a pesar de lo que ha pasado en la historia de la Universidad, todavía quieren estar en ella y nosotros les estamos diciendo que no se va a poder porque queremos empezar desde cero. Yo no discrepo de las argumentaciones, me parecen repetitivas, me parece que las cuotas de tolerancia han sido más o menos discutibles, pero el hecho concreto es que teniendo todos razón, tenemos que ver también por los que no tienen palabra ni frente a ustedes, ni frente a este órgano colegiado, ni frente a la Nación y que quieren una oportunidad de educación superior y confían en esta Institución.

Yo les pido que piensen en esa lógica, justamente para llevar adelante mi propuesta ya estuvimos mucho tiempo, ya se escuchó por aquí que estaríamos el que fuera necesario; mi propuesta es discutir primero criterios y después propuestas, porque en lo que no pueden ustedes aspirar a hacer, en mi caso no lo harán, es secuestrar la función soberana de un colegiado, yo voy a votar en contra del referéndum y se los anuncio desde este momento. Muchas Gracias.

DR. MORA. Al inicio de la sesión se hablaron de dos aspectos fundamentales, uno de que se viera la posibilidad de no perder el trimestre, opción que fue analizada a través de la mayoría de profesores de la División de CyAD Azcapotzalco y la otra que se hiciera con la pertinencia de las bases académica/pedagógica necesarias. Quiero muy expresamente decir mi preocupación, qué pasa si en un acto fuera del proceso normal de función de los órganos colegiados, porque sería un acto fuera de lo normal, yo estoy de acuerdo en que la Universidad tiene que tender a los cambios, pero también hay canales para hacer los cambios, hay procesos para hacer los cambios, los cambios no se pueden violentar y, para hacer esos cambios, también existen figuras como la consulta, etcétera, pero lo que no podemos es hacer un cambio en un momento de gran tensión y de crisis institucional, por una parte, sería molesto y por la otra, si lo hiciéramos eso, si violentáramos la propia normatividad de la Universidad y votáramos si es viable o no un referéndum, en primer lugar estaríamos violentando lo que aquí es el Colegio Académico acordado, es decir, iríamos contra nuestra forma de funcionar, estaríamos al margen de esto y segundo, si el referéndum perdiese la votación en Colegio Académico en este momento, en este supuesto seguramente habría una reacción de otra naturaleza que no tendría conformes a todos por los argumentos que se han vertido aquí y que son respetables y que, evidentemente, enriquecen la visión de la Universidad del futuro.

Si quiero destacar lo que el Maestro Novelo ha dicho del alumno que no ha podido tocar esta puerta y si la ha tocado no ha podido entrar. No solamente estamos rechazando nueve de cada diez alumnos, alguien decía que la Universidad Metropolitana tiene los alumnos más caros, es la Universidad más cara del país y lo es, y lo es en función de su producción académica, en función... (*interrupción del público*), -yo te pido respeto compañero para respetarte a ti-, también en función de su producción académica, del desarrollo de investigación del país, no estamos tomando parámetros económicos, busquemos parámetros de calidad, pero ante estas circunstancias me vuelvo a referir, a reiterar y a referir que había yo solicitado hace unas horas un pequeño espacio para poder darle una reflexión a los ánimos, quiero antes insistir en algo, si el referéndum

fuese el camino, tendría que estar como parte de la figura que tenemos que manejar en esta Universidad, si somos los primeros en violentar el orden jurídico de la Universidad, ustedes nos lo van a reprochar en el futuro, ustedes mismos.

Ahora la presión nos lleva a todos a ser menos reflexivos y pretender ser más subjetivos, perder el trimestre, es abrirnos a la indefensión de las fuerzas que están atacando a la universidad pública. Yo manifiesto al igual que el Maestro Novelo, en primer lugar, mi negativa a que se incluya como parte de votación, ya votamos ese punto, y en segundo lugar, si se incluye, votaría en contra convencido y con espíritu universitario de que no es el procedimiento legal para llegar a esa votación.

SR. FIGUEROA. Bueno, sí, yo quiero decir primeramente, no sé si se pueda por la siguiente petición que hay por parte de los alumnos, pero lo que yo quería solicitar era que se respetara la consulta que se había hecho ya dentro de las unidades, pero hay otra cuestión también, no, otros alumnos que por supuesto no son el total, también me solicitaron que se pida que se lleve a cabo una consulta, referéndum, el nombre que se le quiera dar, de una manera más formal en donde realmente quepa la participación de toda la comunidad estudiantil, de la comunidad académica, de los docentes y los administrativos también y no solamente un sector, que no solamente sea de algunos sectores, no.

Entonces, saber qué tan posible o no es eso, me parece que, que es más justo, después yo quería leer un documento pero, bueno ya se los llevaron; se han vertido aquí suficientes opiniones y creo que se vale, no, creo que esta mesa ha sido siempre respetuosa de todo lo que se viene a decir, a favor o en contra, no, creo que es importante manifestarnos y eso es lo que da la riqueza y la formación a una Institución como la nuestra, no, la diversidad. Entonces, creo que debemos de darle toda nuestra atención y se le debe de dar toda la seriedad a los argumentos aquí vertidos, no solamente del sector estudiantil, sino los argumentos que viene a dar el Sindicato, los argumentos que tiene este Colegio, creo que deben ser por demás escuchados y sí considerados.

Y, realmente, bueno, pues a mí es una sorpresa que me resulta grata, no, aunque se venga a decir lo que se venga a decir, que la comunidad se encuentre presente en este momento aquí, eso a mí me da a entender que la comunidad está atenta de lo que está sucediendo, si, yo lo que quiero hacer es pedirle, invitarle a esta comunidad que se encuentra aquí presente, a que asista a todos los foros de discusión, a todos los colegios, a todos los consejos, ya que son abiertos para que las discusiones no sean polarizadas, para que las decisiones no sean unilaterales y para que todos ustedes y todos los que no están aquí y están allá fuera, formen parte de las decisiones de esta Universidad, nada más.

SR. NIBARDO RAMÍREZ ÁLVAREZ. Bueno, quisiera comentar que todos los que estamos aquí presentes estamos preocupados también por la Institución, por la Universidad, también queremos clases, no somos un grupito de revoltosos que está en contra de que se reinicie el trimestre, pero queremos regresar a clases en las mejores condiciones y con espacios de participación en donde se escuche la voz de todos los estudiantes.

A continuación voy a leer un documento que se refiere a los diferentes, este, organismos, bueno, este, órganos que se han estado viriendo en las tres unidades, pero este es nada más de Azcapotzalco ya que en Xochimilco se ha estado impulsando una consulta, en Iztapalapa se han estado impulsando asambleas y en Azcapotzalco se impulsó una consulta. Estos son los diferentes órganos que ha recogido la voz de todos los estudiantes, si no participaron todas las matrículas, sí participaron en gran número y tenemos las matrículas, nombres y las carreras que han participado en estos foros.

'Al Colegio Académico de la UAM, a toda la comunidad universitaria. Preocupados por la posible imposición de un calendario para el periodo 02-1 que afecte las actividades académicas, los principios pedagógicos, la sistematización temporal y temática de los cursos y la calidad de aprendizaje, es decir, las funciones sustantivas de Universidad Metropolitana, estudiantes de la UAM Azcapotzalco decidimos impulsar un mecanismo democrático e incluyente que permita que nuestra voz sea tomada en cuenta en este proceso de recalendarización para que una decisión tan importante como ésta, no sea tomada a la ligera y faltando los principios universitarios.

Estudiantes y profesores que participamos en una consulta, tres mil cuatrocientas sesenta y cinco personas, exigimos un calendario justo y adecuado que cumpla con las condiciones mínimas necesarias, que respete los principios pedagógicos, es decir, que se garanticen once semanas de clases con una semana de exámenes globales, una semana de entrega de actas y un periodo intertrimestral, además de un periodo vacacional mínimo legal.

Es penoso reconocer que el Colegio Académico no ha buscado mecanismos que permitan la participación real de la comunidad universitaria, trabajadores, estudiantes y profesores como lo indica el artículo décimo tercero de la legislación universitaria. Por lo anterior, la comunidad hace un enérgico llamado a los órganos de toma de decisión a que respeten y ejerzan sus funciones de administración y recolección del sentir de todos los universitarios como un servicio y no como un mecanismo de poder, para esto, proponemos que los medios para cumplir estas funciones deben ser incluyentes, democráticos e informativos como es el caso del referéndum, plebiscito o consulta.

Por otra parte, la información y el adecuado uso de remanentes presupuestal generados dentro de la huelga que comprende el monto presupuestal no utilizado en las funciones escolares y el del 50% de salarios caídos no restituidos a los trabajadores, se muestra como una cuestión prioritaria para la comunidad consultada la cual vierte las siguientes propuestas que en su opinión podrían ser las formas más provechosas para todos: invertir en actividades académicas, foros, conferencias, cursos, actividades de investigación, acervo bibliográfico, equipo de laboratorio y talleres, actividades culturales, cafetería, actividades deportivas y mantenimiento de las instalaciones.

Es indispensable que el ejercicio del presupuesto sea transparente y que su uso tenga como prioridad las funciones sustantivas de la Universidad, por eso exigimos no más una distribución discrecional de los ingresos pues es injusto que de uno punto cinco millones del presupuesto utilizados diariamente en nómina, mil treinta y seis trabajadores de confianza sean beneficiados con un tercio y siete mil seiscientos setenta y uno con el resto. Este tipo de ejercicios y la nula disponibilidad de aclarar el uso tanto del presupuesto federal como por el ingreso adquirido por convenios, diplomados, cursos y demás actividades que le llegan a la Universidad de recursos, son los que interrumpen y deterioran el curso de las funciones de la Universidad; otro caso es lo sucedido en el año de 2001, donde doscientos cincuenta y tres funcionarios de Rectoría General y Rectorías de las Unidades absorbieron ciento diecisiete millones de pesos, cuando hay otro tipo de actividades que la comunidad considera como prioritarias.

Estos recursos hubieran alcanzado para cien mil libros especializados, mil setecientas computadoras o setenta y ocho mil reproductores, nosotros como Azcapotzalco en búsqueda de que toda la comunidad sea consultada para la toma de decisiones y en específico de recalendarizar, exigimos que las autoridades realicen un referéndum con base en las propuestas de los estudiantes y se designe una comisión de seguimiento en donde los estudiantes, no consejeros, formemos parte.

Por una recalendarización que decidamos todos, por el castigo y esclarecimiento del fraude por 1.9 millones de dólares, por la transparencia y uso adecuado del presupuesto, por una Universidad libre y para todos, Estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco.¹

SR. JOSÉ AMÁBILIS. Buenas tardes compañeros, buenas tardes a todos, mi nombre es José Amábilis, soy estudiante de ingeniería de esta División de CBI aquí en la UAM-Azcapotzalco y, bueno, he oído muchos comentarios muy diversos pero no he oído a lo

largo de tres horas y media que llevamos aquí, nadie que hable de la pasada huelga porque es bien importante que tomemos todos muy en cuenta las experiencias pasadas y a mí me tocó vivirla, hay compañeros que únicamente les faltan tres meses, pero no es lo mismo tres meses en una carrera de derecho o de administración como en una de ingeniería porque una carrera de ingeniería no se hace en cuatro años, se hace alrededor de seis o siete, hasta ocho años; muchos compañeros están sufriendo porque están en tres meses se les va a vencer su tiempo de periodo aquí en la Universidad y no los hemos respetado.

Eso es yo creo que un punto de vista muy importante, que están a punto de, un esfuerzo de alrededor de nueve o diez años, se lo digo a los compañeros que son de matrículas recientes, que no han visto en realidad muchos problemas que tenemos el gran grueso de la población estudiantil que estamos aquí, casi, casi nos aventamos el doble de tiempo que ustedes y, bueno, la vez pasada que hace alrededor de cinco o seis años algo así, fue la huelga anterior, este, se hicieron dos propuestas básicamente en esa ocasión, también se tenía la propuesta, uno de que se perdiera el trimestre y dos de que se iniciara a partir de la cuarta semana, se llevó a votación y se ganó o se optó porque siguiera el trimestre alrededor de la segunda semana, aun cuando habíamos terminado en la cuarta y volvió a forzarse un trimestre dentro de un periodo, querían meter tres trimestres en un año en un periodo de ocho o nueve meses, o sea, era un periodo muy forzado, lo que sucedía era que eran trimestres de diez semanas.

Si ahorita tratamos de forzar mucho el calendario, lo que va a suceder es que no vamos a tener trimestres de doce semanas, vamos a tener trimestres de diez semanas y los que estamos estudiando aquí, bien sabemos cómo están los planes de estudio de reducidos de tiempo, aún con las doce semanas no alcanzamos a ver todo.

Ahora, cuando nosotros terminábamos el trimestre, en una semana se estaban entregando actas y todavía había profesores que estaban haciendo exámenes globales, el siguiente lunes se estaba uno inscribiendo y ya no teníamos, a veces, las calificaciones asentadas del trimestre anterior y no podíamos meter materias. Esto se

sucedió tres trimestres, el tercer trimestre que correspondía al último del año, se cortó con las vacaciones de diciembre, esta situación provocó que cortáramos el trimestre alrededor de la octava o novena semana y empezáramos la décima semana en enero, ¿ustedes saben lo que es rompernos el ritmo con quince días de descanso?.

A lo mejor ustedes no lo recuerdan o muchos de ustedes han estado hablando aquí porque no conocen esta situación, nosotros los alumnos de ingeniería que tenemos aquí alrededor de seis o siete años lo vivimos y sabemos el peso que tiene; al momento de que nosotros debemos de dar una decisión, debemos de hacerlo con conocimiento de causa de qué es lo que estamos haciendo, aquí el compañero comenta: a mí me faltan tres meses, a lo mejor para ti son tres meses y ya terminaste, pero nosotros que vivimos esa huelga, tuvimos que repetir casi un año, perdimos un año por ese trimestre. Nosotros, al principio, pedíamos, exigimos que se respetara el tiempo, que no perdiéramos ese trimestre, acabamos perdiendo alrededor de un año los alumnos de ingeniería de la UAM-Azcapotzalco que somos el grueso de población en esta Unidad.

Entonces, debemos de tener bien claro de qué estamos hablando, si somos matrículas 98 ó 99 a lo mejor no sabemos por qué estamos aquí, a lo mejor nosotros estamos exigiendo algo como yo lo exigí hace seis años, cinco años, entonces debemos tener bien claro de qué estamos hablando, para que se pudiera ajustar el calendario de trimestres en esa ocasión, fueron cinco trimestres forzados, sin vacaciones prácticamente para que pudiéramos continuar se ajustara el calendario.

Yo no estoy ni a favor ni en contra de las autoridades, simplemente estoy comentando qué es lo que sucedió en esa ocasión y les estoy pidiendo por favor que reflexionen antes de dar una decisión y muy justo sería que haya una consulta, como se están platicando los compañeros, y que se nos tome en cuenta en realidad a todos los estudiantes, porque por los estudiantes está esta Institución para servir al pueblo y no me parece que sea correcto, como en ocasiones anteriores, que se tienen juntas y no se dan a conocer, no hay avisos y luego se nos informa que nosotros somos o displicentes con muchas situaciones de la vida política aquí de la UAM, mientras nosotros no

estamos enterados de que se están tomando decisiones y se hace a puerta cerrada, por eso no puedo dar ahorita una opinión acerca del órgano colegiado que está tratando de tomar una decisión ahorita, precisamente por esa desinformación que hay.

Y sí les pediría de favor a todos los alumnos de las otras carreras, de las otras divisiones, de las otras universidades que están aquí, tanto de Iztapalapa y de Xochimilco, que por favor hablen con todos los compañeros de allá, hablen con la gente que tiene más tiempo, que saben lo que es un lapso como este porque en realidad ahorita he oído a muchos compañeros que en realidad están repitiendo, hablando, hablando, hablando y lo único que hacen es tirarse 'guayabazos' a sí mismos nada más para quedar bien con algunos.

Entonces, debemos de ser claros y de resolver problemas porque no estamos aquí para darnos 'baños de pureza' ni para decir yo soy santo y tu eres el demonio, hay que resolver, aquí tenemos un problema y yo no he visto que nadie venga a resolver problemas, solamente venimos aquí a 'grillar', si hay algún desvío de recursos muy importante, es una vergüenza que ese tipo de situaciones se dé en una Institución de esta calidad, les sugiero a la brevedad posible resolverlo y la situación anterior de la huelga pasada se los comento, por favor tomen en cuenta lo que les he comentado, platíquenlo bien y con calma porque esto puede definir el que perdamos muchos estudiantes que llevamos aquí seis o siete años que perdamos un año o año y medio más para que otros cuantos compañeros que son el mínimo de la población salven tres meses. Gracias.

SR. MENÉNDEZ. Bien, primero yo quiero comentar que en la gestión pasada del Dr. José Luis Gázquez Mateos cuando se retiraba, se le comentó que se criticaba su gestión porque hay una fractura en autoridades y estudiantes le dije que esa fractura, ese descontento por parte de los estudiantes es porque nunca se les ha tomado en cuenta. Por otro lado, también le dije que esto se debería de cambiar informando a los estudiantes, buscando mecanismos de información porque el dejar un boletín en la rectoría donde muy pocos estudiantes son los que acuden ahí, eso no es difundir

información, hay otras ocasiones en las que sí han querido difundir la información y se difunde pero en muchas no, entonces, se está dejando de un lado al alumno. En esos días estaba por entrar a Rectoría el Dr. Luis Mier y Terán y le dije que cambiara eso, que se buscaran mecanismos de información porque no nada más en los momentos coyunturales se debe de hacer eso, se debe de hacer en toda la vida académica de la Universidad para evitar que los estudiantes lleguen enojados, porque tienen mucha razón de llegar así, muchas veces hay falta de información.

Por otro lado, les quiero decir a los estudiantes que no nada más en los momentos de coyuntura acudan a estas sesiones de los órganos colegiados, deben acudir a todas, ejemplo de ello es que en los órganos colegiados se ven cuestiones de modificaciones a los planes y programas de estudio, cosa que yo en lo personal no podría, no puedo detectar todas las modificaciones de las carreras, creo que si los estudiantes estuvieran al pendiente, otra cosa sería y llegarían más informados y con más argumentos a todas las sesiones de Colegio o de Consejo Académico o de Consejo Divisional, entonces les hago un llamado, no nada más en los momentos de coyuntura, acudan todas las veces posible.

Por otro lado, si quiero decir a este órgano colegiado que la decisión que se tome en cuanto a recalendarización sí debe de ser incluyente, se debe tomar en cuenta a todos los estudiantes de la Universidad, a los trabajadores, a los académicos y también las autoridades. Yo creo, yo considero que se debe de partir de tres ejes fundamentales en esta recalendarización: una, que nuestras clases sean suficientes para poder llevar a cabo una carrera de calidad, a mí en lo personal no me interesa terminar la carrera rápido sin calidad, yo quiero aprender y creo que todos los estudiantes deben de considerar eso; por otro lado, hay antecedentes en huelgas pasadas en donde se han compactado trimestres y se eleva considerablemente el índice de deserción y de reprobados, entonces yo creo que ese es otro punto que se debe de analizar aquí en Colegio, evitar que suceda eso.

Yo voy a respetar lo que vienen a decir aquí los estudiantes, creo que esa es la verdadera representación, que nosotros hagamos lo que dicen los estudiantes y yo por eso invito a este órgano colegiado a que se realice ese referéndum, se le dé validez, se le tome en cuenta y se respete, lo que decida la mayoría de la comunidad estudiantil es lo que se debe de hacer, eso es la democracia.

Por otro lado, les digo a los estudiantes que hay una lista muy larga de oradores, yo creo que no tiene caso seguir discutiendo y discutiendo, lo único que sucede es que esto se alarga, se alarga y poco a poco se van a ir yendo estudiantes. Entonces, yo creo que se ha analizado mucho, se deben retomar las propuestas que hay para darle agilidad a esto.

Por otro lado quiero hacer un comentario del desplegado de algunos consejeros, porque creo que nos ha afectado ese desplegado a todos los consejeros en conjunto. En una negociación durante la huelga yo acudí y tomé el micrófono estando el Secretario Ricardo Solís, porque en el primer desplegado que se publicó en La Jornada no había nombres, no había firmas y yo quería deslindarme totalmente de ese documento; en el segundo desplegado aparecen nombres de consejeros, pero yo he hablado con otros consejeros y su nombre se puso ahí sin tomarlos en cuenta.

Entonces, yo creo que, respeto la postura de los compañeros, es su posición, no la juzgo, pero no pueden poner nombres de más y mucho menos hablar por la mayoría estudiantil; creo que debemos de ser responsables y si realmente existen los mecanismos para hablar por la mayoría estudiantil háganlo, pero creo que en esos momentos donde efectivamente y claramente no existen los mecanismos de contacto con los alumnos, no podrían ustedes hablar a nombre de esa mayoría estudiantil. Creo que la mayoría estudiantil se va a ver en ese referéndum y por eso se debe de respetar ese referéndum y llevarlo a cabo. Gracias.

SR. MORALES. Declino mi opinión para que se vaya a consenso... *(interrupción del público con aplausos)*.

DR. MIER Y TERÁN. Alfonso de la Torre. Por favor silencio, vamos a respetar a los demás.

SR. DE LA TORRE. Hago un reconocimiento al compañero de Ciencias Básicas que habló hace un momento, ayer en la reunión que comenté hace unos momentos que tuvimos en CBI yo les pedía a mis compañeros que por favor vinieran a esta sesión para que dieran argumentos de modificaciones al calendario escolar; más sin embargo, las personas que han estado participando no han dado argumentos y simplemente han dicho que quieren modificaciones, más no están poniendo el dedo en el renglón para decir yo quiero aquí una modificación.

Bien, las autoridades tienen tres propuestas de recalendarización en las cuales yo observo se contempla que el periodo de huelga no afecte para el siguiente año, únicamente que se quede en los tres trimestres de este año; se hablaba hace rato de compatibilidad y continuidad, en efecto, la mayoría de los estudiantes que estaban ayer en esa sesión hablaban de la continuidad; es una realidad que está presente en los alumnos que por x o y motivos dejaron de estudiar, tuvieron que trabajar, se fueron de vacaciones, hicieron lo que hicieron pero es una realidad que no podemos negar que la continuidad no existe, yo soy estudiante de Ingeniería Ambiental y en efecto si no hay continuidad hay muchos conceptos que se pierden.

Bueno, este, para darle agilidad a esto, el día de ayer llegamos a una propuesta que aquí la tengo, si ustedes gustan se las platico o si ustedes gustan la podemos proyectar en la pantalla, como una propuesta que quizá sirva para darle agilidad y para salir de este problema.

Por último, yo exhorto a todas las personas que están aquí presentes a que por favor hablen del problema que tenemos ahorita, que no estén hablando de que si el dinero de los 1.9 millones de dólares y muchas otras cosas, el problema que tenemos es la recalendarización, entonces, por favor, seamos concretos para llegar a buenos términos

y que la recalendarización tome en cuenta el sentir generalizado de los estudiantes, de los profesores y de las autoridades porque tanto las autoridades, Sindicato, estudiantes y profesores tenemos compromisos y tenemos, este, necesidades, entonces lo pongo a consideración si quieren lo proyectamos para que sirva como propuesta.

DR. MIER Y TERÁN. Sí Alfonso, en cuanto llegemos a las propuestas ya concretas haríamos eso.

SRITA. ROCÍO GÓMEZ. Buenas tardes, yo soy estudiante de la UAM Iztapalapa de Hidrobiología, yo tengo una propuesta, este, ya que estamos los estudiantes aquí, creo que en las tres unidades se hicieron asambleas o consultas para tener propuestas, por qué ahorita que estamos aquí no discutimos esas propuestas, por qué alargarlo más o perder más clases y por qué no ahorita que estamos todos antes de que, no sé, en dos horas vamos a haber menos de los que estamos. Entonces, si ya se traen propuestas tanto de estudiantes como de académicos, por qué no discutir las ahorita, por qué nos esperarnos al rato, o sea para que ahorita podamos defender nuestra posición de entrar en la primera, en la segunda, en la tercera o en la cuarta, ahorita que estamos todos aquí y no al rato que nos cansemos y ya nos vayamos a nuestra casa y le dejemos nada más para decisión de Colegio, o sea, mi propuesta es, o sea, hacer rápido esto para que ya las clases se continúen la próxima semana y aquí defendamos ahorita nuestra posición, eso es todo.

SR. GIOVANI GONZÁLEZ. Buenas tardes, este, buenas tardes, en este caso yo veo que aquí hay discusiones 'a lo tonto' y digo 'a lo tonto' porque se ponen a hablar de cuestiones de presupuesto, de cuestiones de otra índole cuando lo que está en sí en sí, vaya, en el debate es el hecho de la recalendarización y, bueno, en ese sentido yo creo que a nadie, a nadie le conviene alargar o, este, vaya, perder más tiempo, se está hablando de que entremos en una cuarta semana la cual ya está, se habla de una tercera, se habla, vaya, de entrar en la primera, yo estoy a favor de que se entre en una tercera, por qué, porque esta semana ya prácticamente está 'tronada' y la que viene

vamos a tener dos días de asueto que no creo que se vaya a decir aquí saben qué, pues que nos vale 'wilson' y pues tomamos clase, no, a final de cuentas, si.

Ahora bien, la propuesta es entonces que sea la tercera y sí hago una crítica a quienes dicen que van a estar en contra del referéndum, cuando no se comprometen a decir señores, este, nos comprometemos a tal fecha decirles señores proponemos esto, no, sencillamente nosotros los alumnos no decidimos a los rectores y, bueno, yo creo que somos cuarenta y cinco mil y tendríamos que tener 'vela en ese entierro' puesto que a nosotros nos afecta, si, pagamos colegiaturas y lo demás, o sea, se tiene que tomar en cuenta en ese sentido, a la comunidad, no, y bueno, ese es mi intervención, gracias.

SR. ARTURO SERVÍN. Bueno, este, pues nada más el asunto era para insistir y reinsistir, no, es decir, dicen por ahí que por qué no agarramos las propuestas que están aquí y las discutimos, pues porque se está cuestionando que aquí el mecanismo para discutir, es que nos van a desgastar y al final van a votar lo que ellos quieran, si, por eso se insiste, se insiste en que las propuestas que están aquí ni son todas ni son las de todos, entonces, qué objeción le tienen a que queramos incluir la opinión de los que no están aquí, de los que no son activistas, de los que no les late andar por ahí en las asambleas, de los que tienen broncas por lo de la huelga pasada, la opinión de todos ellos tiene que ser incluida y de qué manera lo vamos a incluir la opinión de los académicos, la opinión de los administrativos. Ya la compañera había mencionado que ya le entráramos a discutir si se aprueba en lo general que si se haga un referéndum, que yo creo que si se debería de hacer, lástima que algunos de los miembros del Colegio, pues, no están en ese tenor, creo que ellos quieren 'de bolada' ya, este, entrarle a que aquí se discuta rápido, que se cocine pronto, que se cocine mal y que nos haga daño al rato que nos lo comamos.

Entonces, este, y por qué discutimos 'burradas', no, por qué discutimos el presupuesto si la Universidad así funciona bien, si vamos a la biblioteca y no hay libros, pues no le hace, y podemos ir a otro lado ahí a estar mendigando libros en la Biblioteca Central o donde podamos, no, para qué queremos Internet, si la podemos ir a pagar allá fuera, no,

no hay 'bronca', claro que se debe discutir el presupuesto compañeros, se debe discutir porque fue el motivo de la huelga señores, si, no se vale que el año pasado sólo se destinó 55% del presupuesto total a docencia, investigación y difusión de la cultura y no se vale que doscientos cincuenta y tres funcionarios absorbieron seis veces más de lo que en Iztapalapa se gastó en docencia, no se vale, si, no se vale señores.

¿Por qué hay que discutir el presupuesto?, porque si se aprueba un calendario, un calendario así al vapor, un calendario donde tengamos los trimestres apretados y no hay dinero para sostener nuestras condiciones de estudio, no hay dinero para abrir más grupos, ni para contratar más materiales, no hay dinero para darle mantenimiento a los laboratorios, ni a las bibliotecas ni a los centros de cómputo, pues nos va a ir como en feria, el compañero ya lo dijo, no, nos va a ir como en feria y ¿qué pasa cuando no alcanzamos grupos? yo no alcancé grupo este trimestre y me encuentro con que se gastó en trípticos para enfrentarnos al Sindicato, no se vale, si, sí hay que discutir el presupuesto, sí es una parte importante porque sin presupuesto no hay calendario, y aunque haya calendario en la cuarta o en la primera o se pierda, si se pierde hay menos presupuesto, señores, si, y se debe de discutir la redistribución y la claridad en el manejo porque yo insisto, no se vale que unos cuantos funcionarios se estén apropiando del presupuesto que, por ejemplo, para difusión de la cultura significó veinte veces más lo que absorbieron ellos que lo que se invierte en difusión de la cultura.

La Ley es bien clara, el objeto de la Universidad es la docencia, la investigación y la difusión de la cultura y en eso se debe gastar el dinero y si hay gente que se hizo tonta o se le perdió o quien sabe cómo negociaron 1.9 millones de dólares que se aclare, si, porque si yo me 'vuelo' de aquí un alfiler me expulsan señores, si ustedes hacen por ahí cualquier destrozo al mobiliario se los aplican, si, y dónde está la contra parte, dónde está la contra parte para los funcionarios, si, dónde quedó, dónde quedó la bolita de 1.9 millones de dólares, dónde quedó la bolita de los salarios caídos que no sabemos en qué se van a gastar y que nosotros sí quisiéramos que se gastaran, independientemente de la propuesta que aquí nos quieran imponer o que aprueben o que no aprueben, que exista la solvencia económica para sostener las condiciones

mínimas de estudio que necesitamos, que los salarios caídos se apliquen, si no se los van a dar al Sindicato, que los apliquen en el mejoramiento sustancial de los servicios y que se revise cuánto gana, porque no es posible, no es posible que en este país donde se sabe cuánto gana el Presidente, que no sepamos cuánto ganan señores y no se vale y se lo dijeron, ¿cuánto gana? y dijeron qué te importa.

Eso no es justo señores, por eso estamos aquí 'muele y muele' como cuchillito de palo estamos aquí porque siempre que vamos a una oficina a pedir que se nos abra un grupo dicen no, no se puede te vamos a amontonar ahí sesenta 'monos', ochenta o los que quepan en el salón, mendigándose y peleándose, o perreándose los asientos, si ustedes lo saben muy bien lo sabemos, lo hemos vivido y lo saben mucho los de CBI, entonces, mientras acá están muy 'chidas' las botanas, no, están muy 'chidas' las fiestas, están muy 'chidos' los vinos, a lo mejor son cosas que deben existir, pero también debe haber la contra parte en el objeto de la Universidad, debe haber atención ahí, ahí es donde debe estar el presupuesto, no es posible que antes se gastaba hasta el 79% del presupuesto en las funciones sustantivas de la Universidad y el año pasado sólo se gastó el 55, si, y bueno, de eso le preguntaría a nuestro actual Rector General, si, yo le preguntaría, bueno, pues a qué se debe, no, que bajó tanto el gasto en el presupuesto, pues bueno, quizá no me lo responda ahorita pero sí quisiera un compromiso para que se den cuentas claras, no, por qué se ha disminuido el presupuesto.

Y para finalizar insisto, ¿por qué referéndum?, porque ni somos todos los que estamos ni estamos todos lo somos y allá afuera hay gente que es justo que se les tome en cuenta, es justo que los compañeros que ya quieren terminar tengan incluida su opinión. Entonces, una propuesta de mecanismo de referéndum es que todas las propuestas que hay ahorita se sometan a discusión allá fuera, si, porque allá hay gente que ni siquiera está enterada de que existe el Colegio, ni sabe quién es su Rector, ni saben quiénes son sus representantes, ni saben que andan ahí gastando dinero de quién sabe donde para firmar desplegados a nombre de ellos, y estas son situaciones que tienen que ver con el presupuesto, tienen que ver con el presupuesto y que, en su momento, tendrán que hacerse responsables ante su comunidad.

Pues, señores, tiene que haber un referéndum y tiene que haber calidad presupuestal porque si no hay calidad presupuestal, no va a haber calendario ni va a haber condiciones de estudio. Gracias.

SR. HUMBERTO. Este, a lo mejor sí hay respuestas para lo que se viene planteando anteriormente, no, aquí en este desplegado es probable, es muy probable que quepan cien mil pesos del presupuesto de la Universidad, yo le pregunto a Ximena, o fueron ciento veinte mil pesos del presupuesto de la Universidad, yo sí se le pregunto y ahora, ¡ahí está que levante la mano la compañera! Ahí está ella y si el compañero de Azcapotzalco también. Ahora, también yo le recomendaría aquí al compañero y al compañero que preguntan cuánto ganan a los funcionarios que, bueno, que tuvieran cuidado porque, por ejemplo, lo que responde el señor Secretario Ricardo Solís es un rotundo qué te importa y sí me importa cuánto ganan el Señor Secretario y el Señor Rector porque ahí se explica que no haya libros en la biblioteca y eso ya se dijo hace rato, y también al Señor. Solís, yo soy, yo soy universitario aquí y en el mingitorio señor, nada más, por aquél comentario que hizo.

En el mismo sentido, el cuestionamiento a la forma de tomar decisiones en los órganos colegiados de la Universidad es un cuestionamiento de fondo, no venimos aquí a incluir una propuesta bien delimitada de calendario para que los señores la tomen en cuenta, porque a final de cuentas son ellos los que deciden, y eso es lo que está en juego aquí en este Colegio, si van decidir los mismos cuarenta de siempre o si vamos a decidir todos en la comunidad estudiantil, en la comunidad de académicos y de trabajadores administrativos.

Ahora, yo aquí sí cuestiono como lo hice en su momento con el Rector de la Unidad Iztapalapa el Señor José Lema, el Doctor José Lema, perdón, este, que se esté convocando a clases saltándose, incluso, este papelito, no, donde dice que aquí en esta sesión se definirá el calendario y, bueno, también en atención a lo que decía el profesor, ayer a los alumnos de CBI de Iztapalapa se nos convocó a clases y pues ahí no hay

ninguna repercusión para los profesores que convocaron, no hay llamadas de atención, son grupos de poder en la Universidad, ellos pueden hacer lo que quieran y nosotros los estudiantes no podemos ni siquiera plantear una opinión diferente.

Ahora, a mi me parece curioso que ahora sí se preocupen los señores por incluir a los compañeros que no están ahorita dentro de la Universidad, cuando eso no ha sido política del Colegio Académico, el Colegio Académico, aquí, y aquí se ha dicho, modifica planes y programas de estudio al margen, no nada más de los que van a venir a la Universidad, como decía aquí el profesor hace unos momentos, los modifica al margen de todos nosotros que somos parte de la comunidad universitaria.

La discusión aquí en este Colegio parece que sí se centra en esas dos vertientes, o va a decidir con su método unilateral y antidemocrático de siempre el Colegio Académico cuál es la recalendarización que nos corresponde, o vamos a decidir los estudiantes y yo sí quisiera centrar o que se centrara ahí la discusión, yo veo que la lista se hace más larga, también podría cerrarse ya la lista para que no nos desgastemos, aquí la estrategia que están manejando algunos miembros del Colegio, no generalizo, algunos miembros del Colegio, es que le están apostando al desgaste, no, a lo mejor votan el calendario a las doce de la noche, hay muchos compañeros que tenemos que ir a trabajar, aquí, pues bueno, en particular los funcionarios pues no hacen mucho aquí en la Universidad, no. Entonces, eso también que se tome en cuenta se tendría ya que plantear esa discusión frontal entre sí al referéndum o no al referéndum porque si no van a aprobar el referéndum, pues entonces, están poniéndose en evidencia otra vez y ya no tendríamos nosotros que hacer nada aquí.

Entonces, es decir, que quede claro, no venimos a colocarles otra propuesta sobre la mesa, venimos a cuestionar sus métodos de toma de decisiones y que eso se tome en cuenta, se entienda y pues que para allá gire la discusión, en su momento que se cierre la lista para que voten lo antes posible, y nos den a nosotros, estudiantes que venimos de las asambleas o de las consultas, elementos para poder ir a denunciarlos a las comunidades, bueno a nuestro sector al menos, no, a los estudiantes y, bueno ya les

tocará a los compañeros trabajadores del Sindicato pues denunciarlos, aunque más denunciados no pueden estar señores.

Por cierto se me olvida aquí, yo leí en la legislación, que una de las facultades que tiene este Colegio es el de aprobar cuál es el presupuesto y, bueno, dice 'autorizar el presupuesto anual de ingresos y egresos de la Universidad', el Señor José Lema, y si no que me desmienta, nos comunicó ayer que es de aquí de este Colegio de donde se nos puede dar información sobre la nómina de confianza y sobre la nómina secreta donde están los enormes salarios que perciben los funcionarios, no, esa también es la petición, es una petición respetuosa a nuestros queridos funcionarios. Este, y bueno, nada más que quede claro, no, hoy no venimos aquí a derogar o a abrogar la legislación universitaria, venimos a cuestionarla porque no son los métodos que utilizan los más adecuados, yo, yo no veo objeción verdaderamente en que se nos pregunte a los que ya se dijo que estamos y no estamos aquí y que sea amplio, no, a estudiantes, académicos y administrativos también y, bueno, si se quieren incluir las autoridades pues ya que, no.

DR. CASTAÑO. De acuerdo al Orden del Día estamos en el punto de 'Análisis, discusión y aprobación, en su caso, de la modificación del calendario escolar correspondiente al periodo lectivo 2001-2002', esto lo tenemos que hacer con una responsabilidad tanto social como individual, como ya ha mencionado el Profesor Federico Novelo, una responsabilidad que tenemos con todos nuestros estudiantes, una responsabilidad que tenemos con toda la sociedad que nos está viendo y que rara vez ve la parte buena de esta Universidad.

Yo me siento orgulloso de ser profesor en la UAM porque yo sí me debo a mis estudiantes, sí me debo a sus familias y a mi trabajo y me debo a los mexicanos que están interesados por hacer de éste un país mejor pero a través de la educación. A ustedes son a los que les pido apoyo para que trabajemos dentro de un marco institucional, por favor, no permitan que se siga minando la educación de este país. Me siento muy orgulloso, y voy a hablar en particular de mi División en donde el 90% de los

profesores sí son de tiempo completo y el 90% de los profesores sí son doctores y doctores bien formados, no doctores formados en la aristocracia de la militancia del grito, del siseo y del apabullamiento a través de no tener razón. El mismo Rousseau, para su información, mencionaba en el contrato social algo que uno adquiere al nacer, informaba que la fuerza no constituye derecho pues al momento en que cesa esa fuerza el supuesto derecho deja de valer. Desde ese punto de vista tenemos que pensar muy bien aquí qué estamos haciendo y lo que yo conmino a este Colegio es que pasemos a discutir ya de manera puntual las propuestas, todas las propuestas porque están cuarenta y cinco mil personas que ya están adentro, como estudiantes, más profesores, más trabajadores, esperando por una capacidad de acción, una capacidad de acción que debemos demostrar y, contrario a lo que algunos quieran opinar, la inteligencia no se puede detener.

En base a todo lo que he dicho les pido y reitero: necesitamos tomar una decisión ¿queremos tomar las decisiones dentro de tres años mientras adivinamos si el gran señor dios de cualquier religión hizo bien el universo?, tal vez haya algunos que les interesaría refundar todo, refundar un congreso, refundar un Sindicato, refundarlo con qué, ¿con más 'camisas negras'?, el fascismo también es de izquierda, señores. Insisto, (interrupción), sí señor y su actitud lo demuestra, y lo que les insisto tenemos que pasar a tomar una decisión porque nos esperan, además de los cuarenta y cinco mil, los que ya mencionaba mi estimado colega Novelo, con quien muchas veces difiero, hay muchos más que vienen en camino y que también nos están esperando. Además, aprovecho para pedir la palabra para el Profesor José Antonio de los Reyes Heredia.

SR. JORGE LUIS. Bueno, sí. Este, bueno después de todo lo que se ha dicho que ha sido en exceso mucho, en primer lugar diría que aquí estamos discutiendo muchas cosas importantes pero no hemos aterrizado en nada, yo le pido a todos los compañeros que siguen en la palabra que declinen y que se vea esto. Yo he visto posiciones muy claras de dos personas, muy turbias de algunos consejeros que no voy a cuestionar su legitimidad porque todos la sabemos. También de las autoridades, bueno, para eso les estoy pagando, no, para eso estoy pagando mis impuestos, ahora,

que la legislación no contempla el referéndum o el plebiscito o lo que sea, pues bueno, en estados sumamente autoritarios se refugian en la ley cuando siempre han decidido verticalmente, ya tenemos setenta y un años, bueno tuvimos setenta y un años de decisiones verticales, ya entrémosle a decisiones horizontales, yo convoco a que se haga este referéndum, que no les dé miedo a nuestras autoridades, ya sabemos cuanto perjuicio les causa el verticalismo.

Yo creo que más cabezas pensamos mejor que unas cuantas y, bueno, yo convoco a todos mis compañeros consejeros que se definan, así como lo hicieron dos personas, también a las autoridades que se definan y que ya no estén alargando esto porque la estrategia les está resultando muy buena y, bueno, vámonos a ver resoluciones concretas, podemos echarnos más rollos, ya los escuchamos, vamos a lo concreto yo le pediría a autoridades, a los consejeros y a quien verdaderamente hace la Universidad sustancialmente, a que nos consulten a nosotros, a los alumnos.

SR. RICARDO SALAZAR. *(Inició con una palabras en lengua indígena)*. Buenas tardes hermanos, me llamo Ricardo, declino en mi argumento porque no quiero apostar al desgaste. Señorita Ximena estudia Economía en Iztapalapa, váyase despidiendo de su puesto. *(Interrupción del público gritando la palabra 'fuera' en repetidas ocasiones)*.

MTRO. SANTA MARÍA. Yo quisiera, por un lado, intervenir y, por otro lado, pedir la palabra para la Doctora Virginia Hidalgo de la División de CBS de Xochimilco.

Y si voy a intervenir, lo lamento, aunque estén cansados, también nosotros nos cansamos, porque el tema que se está tratando en el Colegio Académico es un tema importante para la Universidad, no es un tema secundario, no es un tema que se pueda por cansancio votar sin haber discutido.

Nosotros iniciamos esta sesión a la hora programada, una de las primeras intervenciones de Federico Novelo fue un llamado a poder discutir, primero, los fundamentos, los criterios con los cuales deberíamos decidir un calendario que le

corresponde a este Colegio, ahorita le corresponde a este Colegio, y lo curioso es que de repente, el Colegio fue interrumpido y no se permitió que continuara la dinámica que se venía dando en donde representantes de otros sectores, no de los estudiantes, sino de otros sectores, diéramos a conocer el resultado de nuestras propias consultas, eso fue interrumpido, ya se había iniciado y se empezaron a aplicar una serie de descalificaciones y supuestos que yo creo que son, deberían ser inaceptables en un órgano como éste, en un órgano que tiene tanta tradición como éste, entre ellos, por ejemplo como supuestos y descalificación, de que esto es un órgano que toma decisiones unilaterales, es una cosa que hasta cuesta trabajo poder argumentar en contra de ella, esto es un órgano colegiado, es un órgano colegiado y muchos de nosotros representamos a nuestros sectores; yo concretamente tengo un mandato de una asamblea de profesores de mi División y, entonces, yo quiero tiempo para poder exponer qué es lo que profesores de mi División, en una discusión larga con otros profesores y otros representantes también de las diferentes divisiones, hicieron.

Quisiera decir, por otro lado, que en esas discusiones en mi División también se tomó en cuenta, desde luego, el interés de los estudiantes y, básicamente, se me pidió que trajera yo al Colegio, antes de pasar a las propuestas, dos posturas fundamentales: la primera es tratar de defender la posición de que no se pierda el trimestre y esto no es una cuestión simplemente de votación, parte de una experiencia, no es la primera huelga de la Universidad, no es la primera huelga larga y no es la primera vez que el Colegio tiene que hacer esto y entonces, la experiencia que nosotros hemos vivido los que tenemos muchos años en esta Universidad y que no venimos representando a las autoridades, sino a nuestros representados, los venimos representando a ellos y no a las autoridades, insisto y lo vuelvo a insistir, nadie ninguna autoridad me llamó para que dijera esto, me lo dijeron mis representados, es que no se pierda el trimestre porque las repercusiones a mediano plazo son muy grandes; las posibilidades de volver a empezar un trimestre y vivir casi dos años de trimestres partidos, tienen un costo muy alto y esta Universidad ya lo vivió, ya lo vivimos nosotros los profesores y algunos alumnos por lo visto, ya lo vivieron. Muchos de ustedes tienen la suerte de no haber vivido las huelgas anteriores, no haber vivido la huelga de hace seis años, nosotros sí, hay gentes como

yo sentados en esta mesa que tenemos más de 25 años de trabajar en esta Institución de tiempo completo y dedicados a esta Institución, por eso estamos en este órgano colegiado que es mucha 'bronca'.

Ese fue el primer criterio, el siguiente criterio que tratamos nosotros de que prevalezca en el Colegio, está relacionado con el primero y es que las repercusiones de esta huelga, que a todos nos afectan, no se prolonguen más allá de este año lectivo, si, que termine en este año, para eso hay varias posibilidades, incluso de movilidad dentro del calendario, que no se han dejado expresar, hay tres, un Colegio no puede venir aquí a ver qué se le ocurre y a ver si cada representante trae un calendario en las manos, tiene que haber una propuesta para cualquier punto, para cualquier punto, aquí hay tres, yo traigo dos más que no es el momento todavía de discutir, pero hay la posibilidad y para eso son estos órganos colegiados, de poder discutir.

Entonces, yo quisiera simplemente recordar que aunque sea tarde y aunque ya llevemos muchas horas, es necesario que haya una discusión académica antes de tomar una decisión y, por último, también quisiera señalar, no por todas las intervenciones pero sí por algunas muy vehementes, de que yo no estaría de acuerdo en que se sustituyera la función concreta de este órgano colegiado por una consulta, o como se pueda llamar, o por un referéndum, que sólo considere lo que los estudiantes... *(interrupción del público)* dicen, no a mí me parece que es muy importante lo que los estudiantes, bueno y lo acaban de decir, perdón lo acaba de decir un miembro de este Colegio, que después de ese referéndum este Colegio tendrá que hacer lo que los estudiantes dicen: no, también yo tengo un mandato de lo que los profesores a mí me dijeron. Y, pedía la palabra para la Dra. Virginia Hidalgo.

SRITA. SALINAS. Pido la palabra para Ana Marina Cubillas.

MTRO. SOSA. Buenas tardes, yo considero que en estos momentos para la Universidad Autónoma Metropolitana, es un momento muy delicado que en otras ocasiones hemos pasado y en estos momentos considero que lo importante es

normalizar la vida académica, eso qué quiere decir: quiere decir normalizar nuestras clases, normalizar nuestros periodos de docencia y tratar en este ámbito que ningún trimestre sea perdido y tratar, como decía el profesor Santa María, normalizar en este año el efecto que tuvo en este momento el asunto de la huelga.

Creo yo en este ámbito, la perspectiva para la Universidad, para los que estamos en la Universidad por más de veinte años dedicados a ella, es buscar reforzar la imagen de la Universidad, es buscar tratar de garantizar que nuestros alumnos, como futuros egresados, salgan en los tiempos y formas a los cuales nos comprometimos. Asimismo, es necesario comprometernos con los alumnos que tenemos como potenciales demandantes de la Universidad.

Creo yo, en este caso, que es facultad de este órgano colegiado tomar este tipo de decisiones; creo yo que una de las fortalezas que la Universidad Autónoma Metropolitana como tal tiene, es sus esquemas de representación; aquí yo veo que los diferentes profesores y los diferentes estudiantes que están en este órgano, fueron elegidos en sus consejos académicos y fueron elegidos de manera por los alumnos y los profesores. Creo, en ese sentido, que estas formas de representación han mostrado su fortaleza en los diversos tiempos de nuestra Institución; una de las maneras de fortalecer a la Institución, es fortalecer órganos colegiados como el Colegio Académico. Muchas gracias.

SRITA. ZMUD. Mi intervención era simplemente para solicitar que se cierre la lista, que se cierre la lista de intervenciones para poder, este, realizar la votación del referéndum.

DR. MIER Y TERÁN. Bueno, Vanesa, si me siguen pidiendo la palabra yo no la puedo negar.

(Interrupción del público gritando: ¡Sí, que se cierre!)

DR. MIER Y TERÁN. No puedo cerrar la lista si las personas me siguen pidiendo la palabra; si me siguen pidiendo la palabra, yo tengo la obligación de darla.

SRITA. ZMUD. ¿Y no puedo solicitar una votación para saber si se puede, que se cierre, o sea, una votación a la mesa para saber si cerrar la lista o no?

DR. MIER Y TERÁN. Gracias Vanesa, Jesús Figueroa.

SR. FIGUEROA. Yo quiero pedir...

SRITA. ZMUD. Perdón, perdón que lo interrumpa, pero quisiera saber si aceptó mi moción.

DR. MIER Y TERÁN. Sí, y ya la contesté; dije que mientras me sigan pidiendo la palabra tengo la obligación de darla. Por favor, Jesús.

(Interrupción del público gritando: ¡Votación! sí, que se vote, ¡votación!. Declina compañero).

SR. FIGUEROA. Tengo aquí dos documentos muy breves que son de alumnos de la comunidad de Xochimilco. No, no voy a declinar, porque me parece justo, o sea, yo soy su voz de ellos; son muy breves y si quiero hacer mención a ellos, dice:

'Al Colegio Académico. Los alumnos de la Carrera de Química Farmacéutica, pedimos que se haga lo posible por recalendarizar de tal manera que no se pierda el trimestre 02 Invierno. De antemano esperamos una respuesta positiva a nuestra petición', y viene acompañado con un número de firmas.

De la misma manera, tengo otro pequeño documento que dice:

'Al Honorable Colegio Académico, Universidad Autónoma Metropolitana, Presente. Por este conducto hacemos de su conocimiento, que los abajo firmantes, alumnos inscritos a esta Institución, en esta casa de estudios en la Unidad Xochimilco, rechazamos rotundamente la anulación del trimestre Invierno del 02, por tanto, apoyamos solidariamente la continuación del presente trimestre y la recalendarización, de acuerdo al

calendario en la Propuesta número uno. Sin más por el momento y esperando contar con su apoyo para que no se vea anulado un periodo de trabajo académico previo a la huelga importante para todos, nos despedimos de ustedes sabiendo que apoyan nuestra protesta!

Y vienen también con ella trescientos sesenta y cinco firmas que están respaldando esto; ahora, también quisiera dar los resultados de la consulta que se llevó a cabo en Xochimilco, que yo esperaba que los compañeros anteriores a mí la dieron. Son cuatro propuestas y una quinta que es anulación, entonces la voy a dar por divisiones, bueno, la voy a dar con el total. Para la propuesta número uno, de un total de cuatro mil novecientos cuarenta y tres votantes, votaron dos mil veintisiete por la propuesta uno; cuatrocientos noventa por la propuesta dos; seiscientos setenta y nueve por la propuesta tres y mil setecientos treinta y uno por la propuesta cuatro, con dieciséis abstenciones. Esto es el resultado de la consulta que se llevó a cabo ayer en Xochimilco y creo que es importante que se dé a conocer.

DR. MIER Y TERÁN. Nos podrías repetir los números, por favor. Más espacio para que los podamos anotar.

SR. FIGUEROA. La propuesta cuatro es una propuesta que hicieron de anulación del trimestre. Las primeras tres propuestas son las que se dieron a conocer por el Colegio y la cuarta es una que se dio a conocer como propuesta de suspensión del trimestre. Nada más.

DR. MIER Y TERÁN. Jesús, te pediría que me dieras los números otra vez. Dos mil veintisiete por la uno; cuatrocientos noventa por la dos; la número tres no la alcancé a tomar.

SR. FIGUEROA. Le paso los datos: por la propuesta número uno, por las tres divisiones fueron dos mil veintisiete votos; por la propuesta dos, cuatrocientos noventa votos; por la propuesta tres seiscientos setenta y nueve; por la cuatro mil setecientos treinta y uno y con dieciséis abstenciones, que da un total de cuatro mil novecientos cuarenta y tres votantes.

DR. MIER Y TERÁN. Es decir, las propuestas uno, dos y tres significan que no quieren que se cancele el trimestre.

SR. FIGUEROA. Así es.

SR. JULIO HERRERA. Bueno, yo soy integrante de la comunidad de aquí de Azcapotzalco y bueno, aquí cabe, hago el llamado, insto a cada uno aquí de las personas del Colegio Académico a que ya se pase a la valoración del referéndum y para ello, bueno, quiero que consideren también una propuesta que están haciendo varios de mis compañeros, que es reiniciar en la primera semana, que es a partir desde el primero de abril, este, recorrer el trimestre. Ahora, esto hay que, retomo también, compañeros, que contamos con el apoyo del Sindicato, que ellos están dispuestos a trabajar y también que, por otro lado, le hago el llamado a los del Colegio Académico de que aquí están hablando muchas personas que están diciendo que vamos a ver el costo social; somos una universidad pública, lo somos, pero desde el inicio, desde que se tomó el conocimiento del emplazamiento a huelga, ustedes como autoridades ya tenían todo el conocimiento de todo lo que se maneja aquí en la Universidad, tanto maestrías, posgrados, proyectos de investigación y así como el proceso de ingreso.

Bueno, ahora bajo ese argumento, muchos compañeros del Colegio están diciendo: yo por eso no voy sobre el referéndum y sobre de las tres propuestas, sobre la línea de Rectoría y, para ello, yo también quiero retomar que la Universidad tiene mucha capacidad ociosa, estamos hablando de profesores de tiempo completo; entonces, si somos una Universidad con calidad, que se está diciendo aquí que somos la más cara de las universidades públicas y de aquí, bueno, hay que matizar perfectamente la más cara en qué sentido, que si todo ese dinero se va a servicios académicos, o a nómina y, bueno, quiero que quede bien claro que no se tome como un elemento para que no se vote, que no se escuchen las propuestas de nosotros los estudiantes, el que qué vamos a hacer con todos los estudiantes que están por entrar, que uno de cada diez está frenado a la universidad pública, todos conocemos el proyecto de que es cerrar toda la

educación pública, bueno compañeros del Colegio Académico, solamente quiero que sepan que ese no es un fundamento que se pone en discusión, porque ustedes desde el inicio de la huelga tenían conocimiento de todos los costos de esta huelga y que si hay capacidad de todos los profesores de una planta excelente de profesores con doctorados, con posgrados en maestría, pues hay que utilizar esos recursos, profesores, y no frenar lo que están diciendo, el ingreso de los compañeros que están esperando educación pública y de nivel superior. Esa es mi intervención y espero que se considere. Gracias.

Y aquí mis compañeros de Azcapotzalco están pasando los resultados de la consulta. Compañeros del Colegio Académico, todos aquí somos ya personas que tenemos conocimientos de nivel superior y tenemos, yo no dudo de la capacidad organizativa que pueden tener ustedes y más que ustedes tienen todos los elementos. Una parte de la comunidad de Azcapotzalco se organizó y un resultado ayer, fue que hubo una gran cantidad de personas que asistieron, que votaron, así que yo creo, no quiero que se vierta aquí en esta sesión, de que va a ser un proceso de mayor desgaste, que es una burocracia, que es alargar más el proceso; compañeros del Colegio Académico, lo podemos hacer, se puede hacer. Yo creo que aquí lo que falta es voluntad política, académica y, bueno, aquí voy a dar lectura a estos resultados.

Los resultados con base en lo anterior, arrojaron las siguientes propuestas: iniciar el trimestre en mayo realizando actividades académicas alternativas de enseñanza-aprendizaje durante abril, esta propuesta acapara a mil seiscientos veintiséis participantes que están de acuerdo con esta propuesta. Viene la siguiente que es continuar el trimestre desde la cuarta semana y esa tiene un número de ochocientos cuarenta y cinco compañeros que simpatizan con esta propuesta y, la de iniciar el trimestre desde la primera semana, con mil ciento cinco participantes. Entonces, aquí ya están los datos y compañeros del Colegio Académico, yo creo que somos una universidad de calidad y que debemos de ser incluyentes y que se vote el referéndum con las propuestas de todos los compañeros que estamos inmersos en la comunidad estudiantil, que se tomen en cuenta y votarlo. Yo no sé por qué, no es pasar sobre del

Colegio Académico, sino que ustedes que tienen toda la herramienta institucional, todo el aparato, hacer uso de ello y apoyar y no darnos la espalda a las propuestas de los estudiantes. Eso es todo, gracias.

DR. JOSÉ ANTONIO DE LOS REYES. Buenas tardes, el motivo de mi intervención se deriva de una reunión que tuvimos los profesores de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería de la Unidad Iztapalapa, y es la razón para venir al Colegio, dado que tomarán ustedes, en atención a este punto del Orden del Día, la decisión de, eventualmente, modificar el calendario del periodo lectivo 2001-2002. En ese sentido, el doctor Eleuterio Castaño ya leyó la minuta de la reunión de profesores de esta División y lo que quisiera es abundar en algunos argumentos y ahora explicaré las razones de esto.

Primeramente, muchos de los profesores que participamos en esta discusión, vemos en la Universidad nuestro proyecto de vida; nuestro proyecto de vida está aquí inmerso, parte de nuestra vida profesional la debemos a lo que hacemos en las aulas y en los laboratorios de investigación. En ese sentido, discutimos durante un buen rato muchos de los profesores, a la luz de las experiencias que tuvimos en los conflictos que hubo en el 94 y en el 96; supimos entonces cuáles eran los resultados de enseñar en trimestres como los que el Colegio aprobó en aquella ocasión y, a la luz de eso, decidimos que era importante transmitirle al Colegio algunos argumentos o criterios, en el sentido que ya fue vertido en el Colegio y que va antes de cualquier decisión sobre una propuesta A, B o C.

Creemos que es muy importante que este órgano colegiado tenga en cuenta estos elementos y esto es lo que, a la luz de la discusión de los profesores, acordamos. Primeramente ya se dijo, el doctor Castaño tiene el mandato de pronunciarse en contra de la cancelación del trimestre 2002-I y, por otro lado, manifestamos que la decisión debe atender, en primer término, a criterios pedagógicos y con criterios pedagógicos está inmerso ahí el que estamos pensando en una educación de calidad, en donde el proceso de enseñanza-aprendizaje se dé en las mejores condiciones.

Entonces, eso es lo que nosotros sabemos y créanos que como profesores que vivimos experiencias pasadas, sabemos de lo que hablamos, supimos lo que era interrumpir nuestras labores en otros años y también el retomar las actividades; sabemos que es posible sin cancelar los trimestres.

Hablando sobre los criterios generales a considerar para la modificación de este calendario, hay un punto muy importante que salió en la discusión y que fue el consenso: el primero fue respetar las fechas de los procesos de admisión a la UAM; esto si me permiten abundar, ya de manera personal, no nada más de todos aquellos alumnos nuevos que tendremos en los periodos de primavera y de otoño, también estamos pensando en los jóvenes que vienen al posgrado y en la Universidad somos una de las principales instituciones que forman estudiantes a nivel de posgrado y el posgrado está muy relacionado con las actividades de investigación que se realizan en esta casa de estudios. Aquí hay laboratorios de investigación que tienen financiamiento de proyectos de muy diversa índole. Entonces, creemos que debemos atender a los procesos de admisión de la Universidad.

Por otro lado, hablamos de no fraccionar algún trimestre; esto, por supuesto, también tiene que ver con el periodo en que se decida aquí que pudiera tenerse las diversas vacaciones. Esto va aunado con que algo que puede ser completamente opuesto, es que consideremos la inclusión de bloques de vacaciones intertrimestrales; esto implica que probablemente no tengamos a lo mejor, un bloque de vacaciones de cuatro semanas, pero quizá pensar en bloques de vacaciones intertrimestrales para permitirles a los estudiantes recuperar, lo que, sobre todo las energías que van a, y que vamos todos como miembros de la comunidad, a dedicarle al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Otro criterio fue, procurar terminar el ciclo trimestral que corresponda al final de agosto. Resulta que la Universidad está inmersa en un sistema nacional e internacional de educación y no podemos hablar de que nos iríamos más allá de septiembre o agosto,

porque perjudicaríamos muchos procesos. Estamos pensando, y ya se mencionó aquí, de los estudiantes que les interesaría estudiar un posgrado en el extranjero o en otra institución de la República, o en la misma UAM. Creemos que es importante considerar, y por eso la palabra aquí 'procurar' terminar el ciclo trimestral que corresponda al final de agosto.

De manera también importante es, -y eso ya lo ha hecho el Colegio cuando tiene semanas bis-, procurar que las semanas del trimestre correspondan a semanas hábiles completas, esto, ya algunos de ustedes han manifestado la inquietud y es importante que tengamos semanas completas, en la medida de lo posible, algo que implique un sacrificio de la comunidad en particular de profesores y, a lo mejor también, por supuesto de los administrativos es considerar la posibilidad de no tener cuatro semanas continuas de vacaciones que, bueno, es una propuesta que estuvo en el aire y que fue discutida por los profesores de los cinco departamentos de mi División, como suplente del Colegio Académico fui el Secretario de la reunión y fui testigo de este intercambio de puntos de vista.

Para finalizar y, dado que dijimos que lo principal era tomar en cuenta los criterios académicos y pedagógicos en este caso, pensamos que se debe armonizar de alguna forma con las actividades en el ciclo anual de planeación presupuestal. Estamos conscientes, por supuesto, que las actividades de la Universidad, las actividades sustantivas, están apoyadas en actividades administrativas y, a título personal, yo creo que la Universidad deberá hacer un esfuerzo y en particular las autoridades, para que todos los procesos de servicios escolares se subordinen a lo que el Colegio decida. Creemos firmemente, en este caso yo como profesor así lo pienso, que los criterios académicos y pedagógicos son los que deben prevalecer en la discusión que este Colegio Académico tenga en las próximas horas para llegar al mejor calendario que pueda hacer que nuestra Universidad recupere en este año algo de lo que perdió recientemente.

DRA. VIRGINA HIDALGO. Buenas tardes, soy profesora de la carrera de Medicina de la Universidad Autónoma Metropolitana de la Unidad Xochimilco. Tomo la palabra porque me preocupa profundamente dos cosas: primero, me preocupa la propuesta del referéndum o consulta, porque precisamente de lo que se acusa a este órgano colegiado, que no es representativo, tendría la misma problemática el referéndum, porque está basado, ambas cosas, en la falta de participación. Entonces, si tenemos falta de participación aquí en este órgano colegiado, entonces, no estaríamos siendo adecuadamente representados, porque la representación de nosotros en este cuerpo colegiado depende de nosotros mismos que somos las bases, que somos los representados de cada uno de los que están aquí; si eso funciona correctamente, aquí deberíamos estar todos adecuadamente representados. Si no es así, y es de lo que se acusa al órgano, entonces, el mismo problema va a tener el referéndum, porque va a ser muy complejo tener un referéndum que realmente tenga validez, sensibilidad y confiabilidad como la opinión que sea representativa de toda la comunidad ya sea estudiantil, o inclusive de toda la comunidad universitaria, que sí ya sería así como muy ambicioso. Esa es una cosa que me preocupa con respecto al referéndum.

La otra circunstancia que me preocupa con respecto al referéndum, es que me parece que probablemente los compañeros que están en esa dinámica, están un paso atrás, porque por ejemplo en Xochimilco ya se hizo un referéndum y en ese caso ahí cómo le volvemos a hacer; ¿otra vez se organiza otro referéndum? Y, por otra parte, la mayor parte de los profesores, cuando menos en Xochimilco, y yo aquí tengo a mi representada colegiada de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, hicimos todo lo pertinente para reunirnos, primero como Departamento de Atención a la Salud y después como División y la mayor parte de los profesores participamos opinando y no únicamente ciñéndonos a las tres propuestas, porque sabemos que tenemos otras posibilidades de abrir las propuestas y ya nosotros mandatamos a nuestros representantes; entonces si ya hay una parte de la comunidad que está mandando a su representante y hay comunidades que ya hicieron su referéndum, entonces cómo vamos a hacer ahora; estamos ante ese dilema, habría que entonces, tiene que decir... (*voces del público*), sí, pero nosotros ya hicimos referéndum y ya mandatamos...

(interrupción del público). A ver, yo no quiero discutir si, por favor, nada más quiero presentar mi cuestionamiento a las propuestas.

Por último, y dado que también tenemos nosotros en el Departamento de Atención a la Salud condiciones muy especiales, también quiero abogar por mis estudiantes, específicamente de Medicina, pero no solamente de Medicina sino también del Departamento de Atención a la Salud, que somos carreras con un gran número de estudiantes: Estomatología, Medicina, Nutrición y Enfermería, que tenemos también circunstancias muy especiales, como mencionaba anteriormente el compañero de Ciencias Básicas e Ingeniería, aquí también Medicina específicamente, tiene circunstancias muy especiales.

En primer lugar, todas las carreras de Atención a la Salud tenemos que trabajar con hospitales que no dependen de la Universidad, con los cuales además tenemos que competir. Medicina, por ejemplo, con seis por lo menos, o siete facultades y escuelas de Medicina que hay en el Distrito Federal, de manera que en las áreas clínicas tenemos conflictos muy difíciles cada vez que se hace una huelga, que termina una huelga, o que hay que recuperar un trimestre.

Por otra parte, cuando menos para Medicina y para las otras de Atención a la Salud, pero me voy a enfatizar en Medicina que es la que yo conozco muy bien, es catastrófico, sería catastrófico perder un trimestre, uno, y dos, sería catastrófico que no cupieran los tres trimestres en este año por muchas razones: primer lugar, nuestras generaciones que se van ahorita a internado y a servicio social, que ahí van a salir en junio y en julio, respect..., en julio y en agosto, respectivamente, éstos ya se perjudicaron, no van a poder salir, pero queremos proteger que no se junten con los que tienen que salir en enero y febrero. Las promociones de internado de pregrado son en enero y las de servicio social son en febrero, muy pocas carreras conocen esta problemática, porque generalmente casi solamente a Medicina, se le exige el cumplimiento de este requisito para la obtención del título.

Entonces, es muy importante que se tenga esa circunstancia; ya vamos a tener generaciones retrasadas que se van a juntar con la de enero y con la de febrero. Entonces, para nosotros en Medicina es fundamental que quepan los tres trimestres en este año, para que los alumnos que se van a internado, que se tienen que escoger plazas y que estamos en competencia con sesenta escuelas de Medicina de la República Mexicana, no podemos poner en tal grado de desventaja a nuestros estudiantes, pero no solamente es eso, también nuestros egresados, y es la única carrera que tiene esa circunstancia, hacen un examen nacional de residencia y ese examen tiene una sola versión por año y, entonces, veremos muchos alumnos que no van a alcanzar a tener los requisitos y tienen que esperarse un año.

Entonces, tenemos alumnos de Medicina que ya van a perder seis meses más lo que se perdió de la huelga; si nosotros no procuramos, y vuelvo otra vez a la palabra que decía el profesor que me precedió, 'procuramos', por supuesto, pero sí quisiera que se tomara en cuenta esta circunstancia especial también de otras carreras, en este caso Medicina y las carreras de Atención a la Salud, porque por ejemplo Enfermería, trabaja casi tiempo completo en hospitales. Gracias.

SRITA. CUBILLAS. Buenas tardes compañeros, yo soy miembro también de este órgano colegiado, pero esta vez no les vengo a hablar como miembro del Colegio, sino como alumna, que se quede bien claro. Quiero llamar a todos mis compañeros a la razón, por las primeras razones que voy a exponer:

Uno, ¡es verdad que todos tenemos derecho a hablar y está garantizado nuestro derecho constitucionalmente por el artículo sexto constitucional. Aquéllos que dicen 'declina, declina', son aquéllos que deciden por ti, y aquéllos que no quieren que tu voz como estudiante sea realmente escuchada!. 'Aukseré, sahuphere', dijo Aristóteles 'Atrévete a pensar', lo que significa que aquéllos que te están callando, están determinando que tú no piensas, eso no es posible y no se debe permitir y, por lo tanto, ustedes si fueron escuchados ¿por qué nosotros no vamos a serlo?, uno.

Dos, las consultas de Xochimilco han arrojado que los compañeros quieren clases la mayoría en un sesenta, ochenta por ciento. Todos queremos clases, todos queremos clases, en lo que estamos difiriendo es en los periodos; lo que no han dicho los compañeros de Azcapotzalco que hicieron su consulta, es que mil novecientos cincuenta quieren reiniciar ya, que les estuvieron mintiendo. En Iztapalapa yo me encontré con tremenda desinformación y la causa de que yo haya llegado tarde, es porque organicé una asamblea como las que ustedes organizan, compañeros, abajo de Servicios Escolares, *(interrupción del público)*. Ustedes desconocen mis asambleas, yo desconozco las suyas y todos estamos a mano, asunto arreglado... *(interrupción del público)*, es correcto, vamos a hablar con la verdad, vamos a hablar con la verdad: ustedes desconocen mis asambleas, yo desconozco las suyas... *(interrupción del público)*. Hay más propuestas, no son las únicas ni nos hemos quedado con las que otorga Rectoría y ustedes, en lugar de oírnos, se han puesto a abuchearnos.

Dos, quiero decirles esto, que pongan a pensar. Ayer hablé con veinticinco sindicalizados bases, porque yo ya fui con las autoridades sindicales y me dijeron que no importaba lo que hiciéramos, ellos nada más están calando autoridades.

(Interrupción del público gritando: Sí, sí nos importa, por eso estamos aquí. Nombres...).

SRITA. CUBILLAS. Nombres, correcto, nombres... *(interrupción del público)*. Fui con veinticinco de los sindicalizados.

(Interrupción del público diciendo: Nombres, nombres ¿quiénes son?)

DR. MIER Y TERÁN. Por favor, permitan hablar a las personas.

SRITA. CUBILLAS. Ellos dicen que les prometieron regresarles el cincuenta por ciento, el cincuenta por ciento que habían perdido por la huelga, ¿cómo?, haciendo que las autoridades entren el calendario a las vacaciones. Si esto sucede, así ellos podrán

cobrar el doble que por Ley Federal del Trabajo, artículo 27, está dispuesto. 'Auksere, sahuphere', ¡atrévase a pensar lo que están haciendo!, ¡atrévase a pensar!, ¡atrévase compañeros, no se pongan una venda!. Dicen defender, dicen defender la educación pública, la educación pública se defiende con trabajo, ¡con trabajo! Y se defiende con clases, no se defiende diciendo tontería y media. Las compañeras presentes... *(interrupción del público)*, he tratado de razonar a todas formas... *(interrupción del público)*, sí porque tengo el valor civil, no como tú que te retiraste cuando estábamos acordando los desplegados aquí en Azcapotzalco, ¿por qué te retiraste?

(Interrupción del público gritando: ¡Fuera, fuera!)

DR. MIER Y TERÁN. Marina, por favor expón tus ideas nada más.

SRITA. CUBILLAS. Compañeros, lo que les estoy convocando, es de que realmente nos ubiquemos; si estamos hablando de una formación universitaria, de una conciencia social, de una conciencia política, es hora de que defendamos nuestra Universidad con clases... *(interrupción de una persona)*. Exactamente, con clases, compañera, no con desplegados como los cuatro que hicieron anteriormente los estudiantes organizados a favor del Sindicato, exclusivamente... *(interrupción del público)*. Todos queremos clases, es hora de ponernos de acuerdo, no podemos... *(interrupción del público)* antidemocrático aquél que es intolerante y no oye las opiniones de los demás, ése es antidemocrático. ¡Antidemocrático aquél que cree que su voluntad es la única!, ése es antidemocrático. ¡Antidemocrático aquéllos que creen que pueden manipular la opinión estudiantil!... *(interrupción del público gritando: ¡Fuera, fuera, fuera!)*

Yo tal vez esté fuera y no pueda volver a poner aquí un pie, pero algo sí es verdad: *(abucheos)* será triunfante la realidad aquella, que demuestre que los universitarios realmente queremos clases y no queremos estar eliminando trimestres. Les he llamado, por favor, de todas las formas al razonio, ustedes han demostrado en hechos que no pueden hacerlo. Gracias.

DR. MIER Y TERÁN. Les pido que guarden silencio; por favor, Dr. Lema.

DR. LEMA. Yo quisiera, sin querer ser polémico... (*interrupción del público*) quisiera con el permiso del Colegio, retomar un par de comentarios que se hicieron anteriormente, no por cuestiones de polémica, sino para clarificar una cuestión en la que estamos viviendo de todas maneras y que no se ha mencionado durante las largas horas que ya venimos aquí sentados; para eso, releeré del Orden del Día el punto en el que estamos que dice: '*Análisis, discusión y aprobación, en su caso, de la modificación del calendario escolar correspondiente al año lectivo 2001-2002*'. Y ¿por qué la vuelvo a leer?, porque a través de los comentarios parecería que estamos en una situación de indefinición, pero no estamos en una situación de indefinición; el calendario académico para el año 2001-2002, se aprobó en este Colegio Académico el año pasado, hoy estamos en la semana diez, la semana pasada estábamos en la semana nueve... (*abucheo*), ese es el calendario aprobado por este Colegio, aunque parezca raro porque tuvimos una huelga, esa es la realidad.

Si un profesor da clases, ese profesor está atendiendo sus deberes y creo que no es correcto querer castigar a un profesor porque dio clases durante una semana de clases; si bien, gracias al hecho de que se está reuniendo Colegio Académico hoy para redefinir el calendario, podamos de alguna manera dar mayor definición a estas semanas y a estas clases en las que estamos. Si no definimos el calendario hoy, seguimos con el calendario vigente y la semana próxima es la once y... (*interrupción del público*) ¿cuál es la otra posición?, o sea, ¿la posición que más bien parece que debe de predominar es de que vivamos en la indefinición?, o sea, que nos vayamos dos, tres semanas en mayor indefinición ignorando el calendario del 2001-2002. Queremos estas dos, tres semanas con la Universidad, cómo, ¿cerrada, pero abierta en lo que discutimos esto largamente?, ¿es eso la alternativa que estamos viendo?

Yo creo que, por la experiencia que hemos tenido con muchas huelgas históricamente, lo que sí hemos observado es que cuanto más largo sea el periodo de huelga e

indefinición, peores son las consecuencias para la vida académica, sobre todo para la docencia; en términos de investigación, sí puede haber consecuencias y las hay y las podemos contar, pero una gran parte de investigación se puede realizar en otros lugares fuera de la Universidad; ¿quisiéramos que nuestros profesores hagan su investigación fuera de la Universidad, es eso parte de lo que nosotros quisieramos?, creo que no, queremos que la hagamos en las instalaciones donde deben de estar, pero el proceso de docencia sí es castigado. Cuanto más dure esto, más apretados van a ser los trimestres; a un momento dado, vamos a llegar a una situación en la cual estamos en el mero límite.

Si ustedes vieron las tres propuestas de calendario, éstas concluyen en diciembre justo antes de las vacaciones de ese periodo, cualquier prolongación que hagamos ahora, nos va a llevar a interrumpir el trimestre justamente para las vacaciones de navidad en la semana nueve, o en la semana diez y ya ha habido comentarios de las consecuencias que ese tipo de interrupciones tienen sobre los trimestres. Entonces, lo que yo sí quisiera es que pensemos no nada más, que pensemos nada más en tratar de mejorar esta situación en la que estamos. El doctor Novelo al inicio de esta sesión, mencionó la necesidad de tratar criterios y de, a partir de criterios, que los fuéramos estableciendo a través de la discusión, entabláramos esta discusión y llegáramos a ciertas consecuencias y conclusiones.

Él presentaba cuestiones como: tres trimestres en un año, como primer punto de vista, atendiendo a todas las cuestiones legales que tiene que haber, que tienen que ser las dos semanas intertrimestrales, las vacaciones pactadas, etcétera, etcétera; en un año tenemos cincuenta y dos semanas, tantos trimestres ocupan tantas semanas, tantas vacaciones tanto y una huelga verdaderamente es un espacio que nos viene a restar bastante aquello que tenemos con lo cual establecer los periodos de docencia y creo que deberíamos de avanzar en esta discusión, justamente en el tenor de eso, que es empezar a ver los criterios que pueden de alguna manera permitirnos todavía tener la mejor docencia en el periodo que viene por delante.

En términos de opiniones, a lo mejor suena raro, pero yo sí estuve en las sesiones, ¿verdad?, que organizaron en Iztapalapa los estudiantes, o sea, sí estuve presente ayer, justamente en una sesión que eran más o menos unos seiscientos cincuenta estudiantes y duró cuatro horas y ahí estuvimos platicando un poco acerca de esta situación del calendario y no me dejarán mentir, ¿verdad?, que la mayor parte de los que estaban ahí presentes quieren retornar a clases; que la mayor parte de los que estaban ahí quieren empezar lo antes posible; y que la mayor parte de los que estaban ahí lo único que pedían fuertemente, y sí lo sabemos, era un cachito más, que la cuarta semana no fuera esta en la que estamos, porque en algunas divisiones... (*interrupción del público*). Faltan muchos, no hubo acuerdo, no hubo acuerdo, no hubo ningún acuerdo, hubo una discusión y hubo puntos de vista... (*interrupción del público*); plantearon el referéndum y yo les planteé desde el primer día que yo no organizaría el referéndum, que lo tenían que organizar ustedes, tal como lo dijo el doctor Piña; yo no voy a organizar el referéndum de los alumnos y hasta ahí íbamos, que yo como órgano personal no iba a organizar un referéndum y que tampoco me podía mandar la sesión de ayer.

Sin embargo, reporto más o menos lo que sucedió y había mucha discusión y hubo puntos de vista de empezar en la primera semana, puntos de vista de empezar en la segunda semana, puntos de vista de empezar en la tercera semana, puntos de vista de empezar aun en la cuarta semana, o sea, hubo muchos puntos de vista y eso es básicamente lo que yo, durante esas cuatro horas pude ver, que hay una diversidad muy grande en términos de las opiniones de la población de los seiscientos, setecientos alumnos que estuvieron ahí presentes.

DR. RODRIGO DÍAZ. Buenas tardes, yo convengo con los alumnos que hoy nos acompañan en esta sesión de Colegio Académico, en su defensa de la democracia que supone, entre otros valores, la tolerancia, el reconocimiento de la diversidad, el derecho a la diferencia y también, desde luego, el apego al marco legal que nos hemos sabido dar, un marco legal, por cierto, con el cual nuestra Universidad se ha transformado en los veintitantos años de subsistencia; hoy la UAM es muy distinta a lo que fue hace

cinco, diez, quince, veinte años y, precisamente es este apego al marco legal, el que nos va a impedir cualquier tipo de autoritarismo. Una característica de todo autoritarismo es de que no se apega a la ley. Por ahí se señalaba de los setenta y un años, que no hemos vivido, justamente son setenta y un años de no apego a la ley y, precisamente porque uno de los valores de la democracia es el apego al marco legal, me permito, con todo respeto, disentir del referéndum que están proponiendo, primero porque no puedo permitir, como colegiado académico, que se me imponga la decisión de un sector, pero tampoco puedo permitir que se me imponga el mecanismo de decisión, un mecanismo de decisión para todos los sectores, cada sector tiene sus propias estrategias de mandar a sus representantes; aquí hay nueve representantes alumnos, nueve representantes académicos y hay autoridades.

Otro valor de la democracia, es que abre espacios para la deliberación con los mejores argumentos y con razones para el diálogo, para saber escuchar los argumentos del otro y también para decidir; todo proceso democrático, en algún momento implica la toma de decisión y, como en toda toma de decisión democrática, hay posiciones que ganan y posiciones que pierden y también otro valor de la democracia, es que se debe respetar esa decisión, cualquiera que sea aquí las decisiones que se toman, deben de ser respetadas.

Otro valor de la democracia, es la pluralidad y justamente a partir del ejercicio de mi derecho a la diferencia y de esa pluralidad, es que les señalaba, disiento del referéndum que ustedes están proponiendo, pero también como representante de los profesores de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de Iztapalapa, también tomamos nuestra decisión y tengo yo un mandato que supone una diferencia respecto a las tres propuestas que nos hace llegar el Presidente de este órgano colegiado; sin embargo, reconozco que es un buen punto de partida y que a partir de estas propuestas y de las otras que traigan los otros colegiados es que tenemos que discutir.

De tal suerte que mi propuesta es de que avancemos, lo más pronto posible, en los criterios que deben normar la recalendarización y, en su momento, cada uno de nosotros hará las propuestas de sus representados.

DRA. GARCÍA. Yo soy Directora de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud de la Unidad Xochimilco y quiero decirles que en cuanto recibimos las tres propuestas que nos llegaron por parte de la Oficina Técnica de Colegio Académico, de inmediato sacamos fotocopias para difundirlas entre el sector académico, administrativo y de los alumnos. No hablé con nadie y no hablé con nadie, porque yo considero que en mi División la gente es responsable y no acostumbro dar orientaciones de absolutamente nada; los alumnos tienen una responsabilidad y tienen un criterio para analizar lo que tienen enfrente, al igual que los profesores, al igual que los administrativos y ayer el licenciado Zamora me preguntaba por cuál de las propuestas me inclinaba y le dije que no quería decirle por cual, porque quería llegar a este Colegio a escuchar la propuesta de los alumnos, porque consideraba yo que podían ser mucho más creativos de lo que a veces nosotros nos imaginamos que pueden ser, pero quiero decirles que tengo una enorme desilusión de escucharlos aquí, porque he encontrado y tengo veinticuatro años de ser profesora de la Universidad y tengo veinticuatro años de aprender de mis alumnos, pero lo que he visto hoy aquí, no lo voy a guardar en la memoria de largo plazo porque da tristeza.

Estamos en una universidad que nos caracteriza, como lo acaban de mencionar, por la diversidad y por la pluralidad y qué he escuchado aquí: intolerancia, división y enfrentamiento, desconocimiento de lo que ha pasado en estos días desde el jueves; jueves, viernes y lunes, ha habido gente interesada que ha estado en las unidades discutiendo, analizando, preocupándose por lo que iba a pasar hoy en Colegio. Mucha gente cuestionó por qué el Colegio no fue el jueves, por qué no fue el lunes, y ¿saben por qué no fue?, porque precisamente se dio la oportunidad para que todos nosotros discutiéramos, pero eso como no nos conviene, no lo repetimos, eso lo descartamos; esos tres días de consulta que pudieron haber sido mucho o poco, de acuerdo a quién lo analiza, no cuenta.

En la Unidad Xochimilco, no sé en las demás, no voy a hablar porque no conozco la situación, ayer los alumnos estuvieron votando, yo no sé quién convocó, porque como les digo no me acerco, es responsabilidad de ellos, pero lo que sí sé es que hay resultados muy concretos que yo esperaba que los representantes alumnos mencionaran desde sus primeras intervenciones y lo hicieron después de mucho tiempo de estar escuchando protestas, insultos y faltas de respeto.

Ustedes nos han faltado al respeto a este órgano colegiado y quiero decirles una cosa... (*abucheo*), por favor: he sido siempre defensora de las opiniones de los alumnos, pero la comunidad universitaria no son solamente ustedes; son ustedes, son los profesores, son los administrativos y somos las autoridades y quiero también decir, que la huelga y las relaciones bilaterales son una responsabilidad del Sindicato y de la representación de la Universidad y son muy respetables y toda la discusión que se da en los tiempos que se dan, son importantes, eso forma parte de nuestra Universidad y también, no prolonguemos las discusiones que ya se dieron, a lo que queremos hacer en Colegio Académico. Si queremos defender la universidad pública, empecemos por defender la UAM, los enemigos a veces decimos están afuera y me da mucha tristeza ver que los enemigos están adentro... (*interrupción del público*), ¡están adentro!.. (*interrupción del público*). Y ¿saben qué?, ¿saben qué?..(*interrupción del público*).

Por favor, yo tengo muchas horas, miren, tengo muchas horas escuchándolos a ustedes, por favor escúchenme, porque además les quiero hacer una invitación, una cordial invitación, ya nos fracturamos, afortunadamente no todos, pero ya nos fracturamos, no sigamos haciendo fracturas, concluyamos hoy con lo que tenemos aquí y busquemos foros de discusión para analizar qué queremos de nuestra Universidad y cómo podemos influir para defender la universidad pública en nuestro país y más allá de nuestras fronteras, pero estamos agrediendo aquí, e insultando no nos ayuda para nada, y algunos de ustedes han pedido definición, si, yo les voy a dar mi definición: no voy a votar a favor del referéndum, voy a votar a favor de la propuesta número uno, que fue la que tuvo la votación mayoritaria por parte de los alumnos de Xochimilco. Si eso

ayuda para que sepan por dónde va la tendencia de los colegiados, la mía va por ahí. Gracias.

SR. MENÉNDEZ. Habrá opiniones diversas acerca del referéndum, habrá quienes están en contra, o a favor del referéndum; en mi opinión personal, yo ya lo dije, creo que es una forma incluyente y, como dice, y, bueno, sí se dieron los resultados de Xochimilco, pero, de la consulta, pero creo que la UAM somos las tres unidades... *(interrupción del público exclamando: ¡Exacto, exacto!, Sí...)*. Creo yo que debemos evitar el divisionismo en la Universidad Autónoma Metropolitana que siempre se ha manejado Xochimilco, Iztapalapa, Azcapotzalco. Debemos de ser incluyentes y para mí ésa es una viabilidad, el referéndum.

Por otra parte, quisiera decir que se ha alargado mucho esta discusión y a mí me gustaría que se definiera si referéndum sí, o referéndum no y, por otro lado, que se incluyan en el referéndum todas las propuestas posibles, todas las propuestas de recalendarización que existan. Yo traté de elaborar una propuesta para no llegar sin propuestas, porque a los alumnos muchas veces se nos critica de que no llegamos con propuestas; personalmente, me senté a la mesa a elaborar una propuesta y vamos a ver en este Colegio si es viable mi propuesta, que yo la considero así; me tardé un día en elaborarla y con un eje fundamental: no compactación de trimestres. Esta es una propuesta más que se puede vertir, no digo que es la que apoyo, no digo que es la que debe de ser, pero digo, lo pongo como ejemplo, para que se vea que sí puede haber más propuestas, con el mismo eje de respetar los trimestres de doce semanas para que no se pierda la calidad en todas nuestras carreras.

En esta propuesta, sería empezar, bueno, continuar con el trimestre en la cuarta semana a partir del 18 de marzo, pues se considera que jueves y viernes fueron días perdidos, la comunidad estudiantil llegaba a las unidades y no hubo clases, no, estaba muy, no había comunicación en la comunidad, entonces, a partir del 18 de marzo y concluir el trimestre 24 de mayo. Así serían un total de 59 días de clase, días hábiles, contando los quince días que se cursaron en las tres semanas anteriores a la huelga.

El 25 de mayo, 27 y 28, serían evaluaciones globales, entrega de actas y las inscripciones; 29 de mayo al 23 de junio estaríamos respetando las vacaciones a los trabajadores y académicos que son por ley, no las podemos reducir. Del 24 de junio al 28 de junio serían reinscripciones y, el primero de julio estaríamos entrando al próximo trimestre. Ahí, en el primero de julio, cabe resaltar que me estoy emparejando con una de las propuestas que hay por parte de Servicios Escolares, que es también iniciar en primero de julio, pero yo ya gané una semana más de clases para los alumnos.

Ese trimestre empezando 1° de julio, concluiría el 19 de septiembre y tendríamos cincuenta y nueve días hábiles de clases. El 20, 21 y 23 de septiembre serían las evaluaciones globales, inscripciones y entrega de actas; en las entregas de actas para los maestros, en algunos casos es lunes, entonces consideramos que tienen viernes y fin de semanas para elaborar la entrega de actas; del 24 al 27 de septiembre reinscripciones, entrar el 30 de septiembre al nuevo trimestre, concluirlo el 19 de diciembre, este trimestre quedaría de cincuenta y siete días hábiles de clase, digo hábiles porque se descuentan los días festivos. En este trimestre su conclusión, mencioné 19 de diciembre, o podría ser 20 de diciembre, sería evaluar cualquiera de las dos opciones, porque si concluye entonces el 20 quedaría para evaluaciones globales, entrega de actas, el 21, 23 y 24 de diciembre, o si concluye el 19 de diciembre, quedaría el 20, 21 y 23 de diciembre para entrega de actas y evaluaciones globales.

Del 6 al 10 de enero, serían las inscripciones y las reinscripciones; antes del 6 de enero serían las vacaciones. Entonces, 6 al 10 de enero inscripciones y reinscripciones; el próximo trimestre iniciaría el 13 de enero y creo que ahí nos estamos emparejando con calendarios anteriores a la huelga de trimestres de años pasados, porque iniciamos aproximadamente 8 de mayo, 14 de mayo, según los lunes. Entonces, empezaría 13 de enero y concluiría el 11 de abril, serían sesenta y dos días hábiles de clases; aquí puse la opción también, si no es su conclusión el 11 de abril, podría ser el 9 de abril para que sean sesenta días hábiles de clases. Del 14 al 16 de abril, evaluaciones globales, del 21, 21 y 22 entrega de actas; 23 al 25 de abril inscripciones, 28, 29, 30 de abril y 2 de

mayo reinscripciones; el 6 de mayo se iniciaría el próximo trimestre y concluiría el 25 de julio y tendríamos cincuenta y ocho días hábiles de clases. Del 28 de julio al 30 de julio serían evaluaciones globales, si se fijan en este trimestre, ya tenemos mucho tiempo ganado y del 31 de julio al primero de agosto entrega de actas. Del 2 al 31 de agosto sería el periodo vacacional, respetando nuevamente lo que corresponde por la Constitución.

Del 1° al 5 de septiembre, inscripción y reinscripciones y el 8 de septiembre, -me fui un trimestre más todavía-, 8 de septiembre iniciar nuevo trimestre, concluirlo el 5 de diciembre que serían sesenta y dos días hábiles de clase; 8 y 9 de diciembre evaluaciones globales; 10, 11 y 12 de diciembre entrega de actas.

Yo creo que yo analizando los calendarios, incluso antes de la huelga, y muchos compañeros estudiantes coincidirán conmigo, son muy cortos, los trimestres están muy acelerados, muchos programas de estudio no se concluyen, y por eso mando esta propuesta donde no nada más esta recalendarización, a mí me gustaría que ya ganado el tiempo con los días perdidos de huelga, salga la propuesta que salga, la que gane, pero que en un futuro se respeten alrededor de sesenta días hábiles de clase, porque estoy viendo calendarios anteriores a la huelga y también se nos estaban quitando días de clase.

Entonces insisto, para que tengamos una educación de calidad, yo creo que no basta con el mínimo legal para que se cumpla un trimestre; ahí el fundamento debe de ser el mínimo para que el estudiante pueda aprovechar y realizar una buena carrera académica. Gracias.

DR. MIER Y TERÁN. Mauricio, te pediría por favor, si puedes pasar tu propuesta a las personas de Sistemas Escolares para que la vayan formulando en términos de un calendario.

MTRO. GUTIÉRREZ. Como todos he estado escuchando las propuestas de los estudiantes y veo que en sus consultas, en las dos votaciones de dos unidades, participaron siete mil estudiantes; otra cosa que se observa, es que no hay una posición definida, más que la que se reinicien las clases con diferentes modalidades. Siete mil estudiantes son representativos ya, y las propuestas que votaron son representativas, pero están recogidas en las diferentes proposiciones que se han hecho en el Colegio, o sea, reiniciar el trimestre, iniciarlo en la semana cuarta o en la semana tercera, o empezar en mayo, ya se votó, o sea, acá hay una propuesta adicional que inicien en mayo y que los que se retiren no se les tome en cuenta en su tiempo de estancia en la Universidad; entonces creo que están todas las propuestas.

Bueno, por otro lado, esto quería decir de los estudiantes, porque creo que una mayor representatividad que la de siete mil para dos unidades es un poco difícil, en términos reales ha de ser difícil volverla a conseguir.

Por la parte de los profesores académicos de la División de Ciencias Sociales que yo consulté, a los que pude consultar, realmente reiniciamos clases; al menos en el Departamento de Economía, hemos reiniciado las clases, en el curso que yo doy con un ochenta por ciento de participación de estudiantes y vamos a seguir en las clases porque tenemos un calendario académico que sabemos que no se ajusta a la realidad y por eso estamos acá. Entonces, el criterio que teníamos era el de reiniciar clases de inmediato y ya lo hemos hecho; había también entre los profesores algunas ideas: la primera es que los tres trimestres se recuperen este año, que no haya consecuencias para próximas programaciones, de la huelga que desafortunadamente tuvimos y sobre la cual también tenemos muchas opiniones, también los académicos.

Yo veo que aquí hay un grupo de estudiantes que apoyó la huelga, pero hay también un grupo de estudiantes que no la apoyó; hay un grupo de profesores que apoyó la huelga, pero también habemos un grupo de profesores que no la apoyamos y que no tuvimos oportunidad de manifestarnos nunca, pero ese no era, o no es el punto. Yo creo que a como vamos, ya hemos recogido todas las propuestas posibles y que ya nada más

faltaría ordenar, si, la discusión. Yo creo que con el criterio en el que lo presentó el Dr. Novelo, discutamos los criterios, después discutamos las propuestas. No podemos discutir propuestas que no, que legalmente no sean posibles, pero podemos incluir sus contenidos y creo que lo hemos hecho en todo este larguísimo proceso desgastante en algunos sentidos, y yo creo que también tan lleno de faltas de respeto, sobre todo de faltas de respeto hacia las opiniones de los demás, si, pues tenemos todas las condiciones para continuar.

SRITA. ROJO. Le cedo la palabra al Sr. Jorge Ramos.

DR. MIER Y TERÁN. Lo voy a anotar, te voy a anotar Jorge, ya faltan pocos.

LIC. EJEÁ. En mi calidad de Director de la División de Sociales y Humanidades de acá de Azcapotzalco, lo que hice fue pedirle a los jefes de departamento que consultaran con los profesores en sus respectivas Áreas a fin de tener una opinión respecto del ajuste de calendario que se iba a discutir hoy, por supuesto que no es una consulta exhaustiva pero si considero representativa del sentir de la mayoría de los profesores de la División; por supuesto que ante las distintas opciones hay algunos profesores que están planteando sus propias posiciones particulares. También pedimos la opinión de algunos alumnos, tanto de nuestros propios grupos como de otros grupos, no en calidad, por supuesto, de representantes de los estudiantes, sino para conocer cuál era el ánimo en esta discusión.

El planteamiento por parte de la División se ajusta, en términos generales, al criterio de que no se partan los trimestres, segundo, que no se pierdan trimestres este año y volvamos lo más rápidamente posible al calendario tipo, y tercero, que regresemos lo más rápidamente a la normalización de las clases, como ha dicho el Maestro Lucino, ya desde ayer, por lo menos la mayoría de los profesores y los alumnos, regresaron a las aulas. Estos criterios de la División de Ciencias Sociales, para efectos prácticos, excluyen la posibilidad de una consulta o de un referéndum, esta es la posición de la Dirección de la División.

Ahora, yo creo, si la primera movilización estudiantil en la que yo participé en la UAM fue en 1976, de entonces a la fecha he visto cómo los intereses de los estudiantes, no nada más los intereses inmediatos, sino sobre todo los intereses de largo plazo de los estudiantes y de su formación académica, han sido bien representados por este Colegio Académico, aunque algunos hayamos estado en desacuerdo con algunas de sus decisiones. Afortunadamente para la UAM, afortunadamente para la UAM, este órgano colegiado ha funcionado y ha funcionado bien.

A mí me llama la atención escuchar la intervención de algunos colegas directores y maestros porque han dicho una cosa que es bastante clara aunque dolorosa, yo me imagino, yo me imagino que si los representantes alumnos, reconocidos o no reconocidos de las dos parte, hubieran venido con su libertad de expresarse y de manifestarse, porque nos ha ocurrido en otras ocasiones en otros años, los representantes estudiantiles aunque sean desconocidos por algunos sectores de la propia base estudiantil, de todas maneras hacen caso de las votaciones del sector estudiantil y yo creo que eso nos hubiera, yo creo que eso nos hubiera ocurrido a más de uno en esta sesión del Colegio Académico.

No está establecido que para tomar esta decisión sobre el ajuste del calendario tengamos que hacer un referéndum, pero tampoco está prohibido; si hubiera venido la propuesta del referéndum a través de los representantes legalmente electos, si hubiera venido esa propuesta, yo estoy seguro que hubiera sido materia de una discusión mucho más amplia, mucho más profunda y sobre todo de una forma mucho más académica.

Sin embargo, como lo han expresado otros colegiados, el hecho de que vengan algunos a la descalificación, a la intolerancia, a la burla, deteriora el sistema de participación que tenemos en la Universidad y esa es una razón para que algunos de los colegiados expresemos nuestra inconformidad con el método. Ya dijo un profesor, parte de la democracia es aceptar las reglas, el hecho de que algunos no estén de acuerdo con los

métodos que se siguen en la Universidad como están establecidos, es otra discusión y existen los canales para hacer el análisis y los cambios correspondientes... *(interrupción del público)* los que ustedes vayan proponiendo a través de los propios... *(interrupción del público gritando 'referéndum')*, esa propuesta ya la hicieron desde hace rato y ya se dijo que está en la mesa, entonces, es parte... *(interrupción de una persona del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Por favor, el Licenciado Ejea tiene la palabra.

LIC. EJEA. Lo que yo digo, lo que yo digo es muy sencillo, se pone una propuesta a discusión del órgano competente, el órgano competente toma una decisión y eso es favorable a una mayoría o una minoría, pero en términos de la razón y de la academia, lo que nosotros no aceptamos es que se venga a decir que si no se hace referéndum hay una inconsistencia del Colegio Académico, eso compañeros no es democracia, eso compañeros es intransigencia.

La decisión de la División de Ciencias Sociales, de los criterios que he mencionado, se basan en un par de argumentos muy sencillos, uno, los profesores y los alumnos que consultamos quieren regresar a clases lo antes posible... *(interrupción del público)*, segundo, segundo, no podemos posponer el regreso a las clases por otro mecanismo porque estaríamos haciendo un daño mayor a esta Universidad, estaríamos, ustedes no se han puesto a pensar cómo le explicamos a la sociedad que después de cuarenta días de huelga, cómo después de cuarenta días de huelga, la Universidad no vuelve a clases, sino que... *(interrupción del público)*, sino que la Universidad por un sistema de referéndum se va a poner a discutir y después, no compañeros, no compañeros, la preocupación que tenemos es acerca de la solvencia académica de la Universidad. Nosotros no podemos decirle a los profesores quién sabe qué va a decidir el Colegio después en otro día, nosotros queremos decirle a los profesores que mañana mismo se presenten a reanudar las clases. Tenemos una propuesta que ya en su momento plantearé específicamente acerca de las semanas, los días al respecto. Esta es la posición de la Dirección, gracias.

DR. MIER Y TERÁN. Alfonso de la Torre por favor... *(interrupción de una persona del público que habló fuera de los micrófonos)*.

(Interrupción del público gritando: ¡Que se vote!, ¡que se vote!..).

SR. DE LA TORRE. Bien, hace rato mencionaban, hace rato mencionaba el por qué no se había dado el resultado de las encuestas y aquí en Azcapotzalco las encuestas que se realizaron fueron de grupos de compañeros que simple y sencillamente no nos las dieron a conocer, si ellos nos hubieran dicho sabes qué... *(interrupción del público)*, bien, no, no fue por la vía de los consejeros, eso es lo que se estaba cuestionando hace rato... *(interrupción del público)*.

Bien, ahora aquí en el referéndum nosotros lo consideramos que cabe dentro del punto tres en el punto de análisis y discusión porque el referéndum es referente a la modificación del calendario, no es un punto externo o que sea de otra índole de esta Orden del Día, hago la aclaración y, por último, sí me gustaría no sé si quieren que les explique la propuesta de CBI-Azcapotzalco que nos hemos dado cuenta que es la misma de Sociales y de Diseño, en lo general, y al parecer también de Iztapalapa. Me gustaría proyectarlo en la pantalla... *(interrupción del público)*, me gustaría proyectarlo en la pantalla y esto servirá como propuesta, creo que ya están recogiendo las propuestas y quedaría como propuesta, no, entonces no sé si sea posible que ahorita se proyecte o simplemente se las explico... *(interrupción del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Puedes hacer una descripción general y después dársela al personal de Sistemas Escolares para que la elaboren... *(interrupción del público)*.

SR. DE LA TORRE. Entonces, pido explicarla por favor *(interrupción del público)*. La propuesta a la que llegamos es...

SRITA. ROJO. Perdón, moción de procedimiento, hay otras propuestas que no se han dicho todavía, yo pediría que mejor se esperara...

DR. MIER Y TERÁN. Otras sí se han dicho; tiene la palabra el señor de la Torre, por favor.

SR. DE LA TORRE. Gracias, bien, la propuesta es muy similar a la propuesta 1 con la diferencia de recorrer el calendario dos semanas; en la propuesta 1 está marcado en la semana de marzo del 18 al 24 como la semana 4 y así sucesivamente, los alumnos de CBI-Azcapotzalco planteaban reiniciar el trimestre el 1º de abril en la semana 4 y recorrer únicamente esas dos semanas, recorrer el calendario porque estamos observando que en agosto y septiembre hay un mes de vacaciones, son cuatro semanas, lo que nosotros planteamos es únicamente en lugar de que sean cuatro semanas que sean dos semanas.

Ahora, el porqué de recorrer dos semanas el calendario, en primera porque tenemos el jueves 21 que es día no laborable, 28 y 29 de marzo también, el día de ayer y el día de hoy prácticamente están perdidos, entonces quedarían dos días de esta semana y tres días de la semana siguiente; es por eso, son estas las consideraciones que llegamos a la conclusión que sería pertinente recorrer el calendario, además de que nosotros no estamos diciendo que no queremos clases ni esta semana ni la siguiente, lo que queremos es que sea una especie de repaso o si bien se pueden manejar como segunda o tercera semana que es difícil, bueno, yo lo considero así porque prácticamente quedan cinco días entre esta semana y la siguiente.

Esa es la propuesta y todas las demás modificaciones son las mismas de la propuesta 1 de Sistemas Escolares. Bueno y con la observación de eliminar la semana 11 bis que está planteada en mayo del 13 al 19. Es todo, gracias.

DR. MIER Y TERÁN. Si quisieras pasar la propuesta a los funcionarios de Sistemas Escolares para que se elabore con detalle.

SR. DE LA TORRE. Claro que sí y se las doy en disquette si quieren de una vez.

DR. MIER Y TERÁN. Gracias Alfonso.

SR. JORGE RAMOS. Bueno, yo tenía toda la firme voluntad de que concluyera lo más pronto posible las intervenciones, pero a dos intervenciones que se hizo en esta sesión me veo obligado a precisar y a responder. También quiero decir que con el mismo gusto y orgullo que muchos de los colegiados aquí ostentan una antigüedad de veinte, veinticuatro años, yo también comparto ese orgullo con veintisiete años o más que también fui reconocido con la medalla y con el diploma de fundador de la Institución y mucho más orgulloso de fundador del SITUAM.

En ese sentido, quiero decir que se han visto varias ocasiones esta temática en el seno del Colegio Académico y más aún con una huelga estallada en el año de 1976 para atender, con mucha preocupación y con un ánimo constructivo y propositivo, soluciones a situaciones que afectaban al trimestre y al desarrollo académico. Las huelgas de 76, de 88, de 94, de 96 y la que acabamos de concluir, han sido parte de la temática en un Colegio Académico particularmente para atender la afectación a los trimestres y siempre ha habido solución y disposición del Sindicato.

No creo que sea conveniente que se busquen voceros, y menos del SITUAM, por compañeras que, aunque yo no tengo el gusto de participar de alguna plática con la señorita alumna Marina... (*interrupción de una persona*). Quisiera que guardáramos respeto compañeras para que esto, se dice que también en el Sindicato sabemos comportarnos y contestar con toda diplomacia.

Veinticinco trabajadores de alguna unidad no son representativos de más de cinco mil; las formas de deliberación y de decisión en el SITUAM, criticables y aceptables por muchos, están definidas desde su fundación, nosotros sabremos defender nuestros derechos todas las veces que sean necesarias no contraviniendo los derechos de ustedes, simplemente es que aquí hay una controversia, el derecho que les da el 3º constitucional para estudiar y el derecho que nos da el 123 para luchar y, en ese

sentido, veinticinco trabajadores, podrán ser bienvenidas sus opiniones, pero no son la voz del SITUAM y yo, particularmente, fui miembro de la comisión negociadora y supe y sé en qué condiciones se pactó el levantamiento de huelga y eso lo conoce toda la comunidad, no lo dice el artículo 25 de la Ley Federal del Trabajo, hay un acuerdo de solución al conflicto y el acuerdo está depositado en el Tribunal Laboral y no hay ninguna ley que nos diga que nos van a reponer el 25, el 50 o la parte proporcional que falte.

En este sentido, nosotros hemos sido muy respetuosos con la organización estudiantil, a veces nos va bien, a veces nos va muy mal, en esta ocasión creo que nos fue muy bien porque el compromiso del estudiantado de esta Universidad va en ascenso con los problemas de la sociedad mexicana, dentro de la UAM y sobre todo fuera de la UAM.

No creo que contribuya mucho a construir un diálogo en este Colegio Académico cuando se trata de callar el descontento, creo que está de manifiesto, así empezó el descontento en otros lugares; preferible que se escuche, que se acepte y se tolere y no vivamos experiencias de comunidades queridas. Así empezó el abucheo contra una supuesta minoría en la UNAM y terminó con un movimiento que cimbró a todas las universidades, aquí no estamos ajenos a eso.

El hecho de que un grupo representativo de compañeros estudiantes se preocupen por los conflictos internos, incluidos los laborales y ellos tengan la decisión de apoyar, no quiere decir que estamos fracturados porque entonces quiere decir que estaban muy alegres cuando el sector estudiantil estaba callado e, incluso, atacaba al SITUAM y, en ese sentido, no se llamaba para hacer partícipe de este momento o de esta inconformidad y hacer añicos la posición sindical.

Me parece poco afortunado que quien preside la Dirección de Biológicas de la Unidad Iztapalapa diga que los enemigos están adentro, porque yo no veo aquí ningún enemigo; no obstante que puede ser que yo sea odiado por muchos de los que están aquí, perdón, de la Unidad Xochimilco, perdón, es que la compañera estudiante es de la

Unidad Iztapalapa, disculpa y ubico bien. Yo no creo que exista fractura ni porque alguien tomó una opción de otra vía de organización sindical, qué bueno que tienen opciones y qué bueno que tienen decisiones, qué bueno que los alumnos se pronuncien a favor y en contra que, además, no es ni siquiera el caso que esté en medio el SITUAM; se están pronunciando en favor y en contra de una opción que a ellos y más que a nadie, les interesa y creo que la UAM se debe, principalmente, a su matrícula estudiantil, a sus compañeros estudiantes, a todos los estudiantes, no los veamos como un número más, no los veamos como la suma de uno en mil en mil y son cuarenta y cinco mil y por cuarenta y cinco mil deciden unos cuantos aquí.

También hay que tener sensibilidad, son veintisiete años de funcionar Colegio Académico, vamos a llamar de legislaturas, vamos a llamar de las gestiones que un representante ante Colegio tiene, tiene cerca de cuarenta y ocho gestiones porque se cambian cada dos años. Es verdaderamente posible que compañeros estudiantes que hoy se hacen representantes de los mismos alumnos puedan comprender lo que es un mandato ya sea por una o por otra vía, un ex-alumno que ha escalado todas las posibilidades de desarrollo y hoy también tiene puestos de representación, inclusive a dirección de unidad, dirección de división, perdón, y que fue Secretario de Unidad y que fue alumno de la UAM y que diga a título personal 'nosotros'. Si se es más consecuente, yo estuve muy atento en alguna de las intervenciones, sobre todo la del Doctor Piña, donde salió con una muy buena propuesta y un reconocimiento que la anterior gestión fue la responsable del fraude y yo digo que la anterior gestión de la Secretaria de la Unidad, particularmente estoy hablando de Azcapotzalco, fue quien incubó parte de la huelga.

Si estamos discutiendo aquí un problema de un calendario afectado por una huelga, entiendan por qué estalló la huelga y por qué hacía seis años que no estallaba la huelga y dónde se dieron los casos más dramáticos y los conflictos más fuertes que aún no se resuelven y fue en Azcapotzalco, alguien que pasó por las aulas como alumno, que ha sido jefe, que ha sido funcionario y que hoy es Director de División, se le olvida que este es un Colegio Académico y dice 'nosotros' porque así son las negociaciones entre la

patronal y el Sindicato y cuando se dice 'nosotros' es la patronal, pero aquí es un órgano colegiado, no es la patronal, pero se les olvida eso, no hay sensibilidad.

Yo creo que aquí no hay enemigos y si los hay que se señale con nombre y apellido y veamos si realmente es un enemigo, porque nos está tratando de sacar adelante la propuesta de la Universidad, desde su gestión inicial, en un contexto filosófico de lo que enmarca el 3º constitucional, se tiene que dar, se tiene que impartir educación pública, gratuita, laica y le agregamos de alto nivel, pero hay una frase que se les olvida, a los educandos se les tiene que preparar en un ámbito y en un espíritu de solidaridad. Amarrar navajas entre alumnos que no comparten la misma opinión, entre miembros de un Colegio Académico que no compartimos la misma opinión y señalarlos como enemigos, no sé entonces en dónde se está predicando con un precepto constitucional, con la defensa de la universidad pública, con la defensa de la UAM, cuando vemos enemigos entre quien difiere de la opinión, yo creo que eso no contribuye.

Yo creo que si bien no es del todo aceptable una propuesta por parte de quien no acepta un referéndum, pónganlo en la balanza, tampoco la otra posición ha sido tan consultada como se critica la del referéndum. Si los tiempos no han llegado a esta Institución para cambiarla, yo creo que es preferible cambiarla escuchándonos, tolerándonos y aceptando, inclusive, para poner a prueba la respuesta de la comunidad y no tratar de mayoritear porque ya sé por dónde viene el voto como siempre ha sido, va a ser un voto aplastante en contra del referéndum, pero tendrán otras opciones de acción, de organización y de decisión, después no nos quejemos.

Yo quiero concluir con una referencia dicen: ¿cómo le explicamos a la sociedad cuarenta días de huelga?, no se vayan tan lejos cómo le explicamos a la comunidad la cerrazón, cuando menos de seis años que fue el último estallido de huelga a la fecha y que se tuvo que volver a optar por la huelga, cómo se la explicamos y quien es corresponsable de eso, tendría que ser lo suficientemente maduro por empezar por una autocrítica y yo estoy también en la posibilidad de reconocer autocríticamente lo que a mí me corresponde la vez que el Sindicato me dio el honor de representarlo en la

Secretaría General, porque no se vale tampoco nada más venir a ver quién aquí ha tenido errores, yo también si se me señalan y son, lo reconozco, creo que eso es lo mínimo que tenemos que hacer con un compromiso interno.

Se dice también que las decisiones de Colegio Académico tendrán que ser las que respondan a las necesidades de la mayoría en beneficio de la comunidad. Yo quiero referirme a una huelga que se ha olvidado y que fue la huelga de finales de año del 93, esa huelga de finales del año del 93, ó 92 si mal no recuerdo, fue producto de la decisión autoritaria de un funcionario de incrementar las colegiaturas en la Universidad Autónoma Metropolitana, gracias a eso estalló la primera huelga estudiantil en la UAM. Se levantó, se hizo una sesión del Colegio Académico, se dio un debate, una discusión que duró cerca de 48 horas y nunca vi una descalificación como la que hoy observo, producto de que no la hace un colegiado y estoy hablando en primera persona porque tengo la experiencia de que una intervención que hice fue suficiente para que pudiese entrar en un consenso Colegio Académico, están grabadas las sesiones el que quiera recurrir a ellas que las analice, la propuesta que yo hice la retomó el Rector Chapela en su calidad de Presidente del Colegio y eso puso en consenso al Colegio, esa propuesta jamás yo vi que floreciera, se formó una comisión, murió la comisión y nunca se siguió el proyecto del acuerdo del Colegio, en tal sentido que un simple trabajador que venga y haga una propuesta, si la acepta de buena fe cualquiera de los colegiados la puede poner a consideración y así fue.

Hoy me sorprende que desdeñen mucho a alguien que haga una propuesta, porque para eso está el Colegio, para que la comunidad se manifieste y alguien la retome y le pongan tantos pruritos y le pongan tantos requisitos. No veo apertura, no veo en este Colegio Académico una composición, y discúlpenme, ni democrática ni con sensibilidad, creo que entonces la enseñanza es que aunque pasen 500 años, la vía que no es la colegiada es la mejor, para prueba tenemos Chiapas, tenemos Atenco y tenemos al SITUAM.

En ese sentido, yo invito a que reflexionen y que si aquí hay compañeros alumnos que alguien los desdeña porque gritan, porque se sienten ofensivos sus palabras, yo creo que no tenemos el mismo nivel de vida de los compañeros, ellos ni nosotros, somos producto de generaciones diferentes, ellos vienen de la generación perdida, nosotros no estamos en esa situación... (*abucheo*), es el reconocimiento que hace el mismo órgano mundial, no perdida peyorativamente compañeros, perdida porque no han tenido las mismas posibilidades de estudio ustedes que los funcionarios que hoy están aquí sentados... (*interrupción del público*), y lo digo, lo digo con mucha seguridad, no quiero componer nada, no quise decir otra cosa, sino lo que dije y con esa enfática aclaración y por qué perdida, porque el futuro laboral para los egresados universitarios no existe y, en ese sentido, por gritar en un Colegio Académico se les dice mal educados, la educación se está tomando de aquí, por venir a exigir que se escuche una posición se les dice que no son lo suficientemente representativos.

Todo lo que pueda ser tendiente a descalificar al enemigo, al fracturado, va a ser muy escuchado para largo plazo por aquí, espero equivocarme, anhelo equivocarme porque veo burlas, veo risas, sarcasmos, jamás he visto humildad en esa gente que se burla, jamás, son los futuros funcionarios porque la carrera no acaba aquí, un estudiante tiene dos años de ejercicio en el Colegio Académico, un funcionario no, un funcionario dura mientras es jefe de departamento, mientras es director de división, mientras es rector de unidad y cuando llega a Rector General, su vida en el Colegio Académico va por allá de los diez años, no es ni siquiera la presencia de un estudiante aquí, así es que estamos muy dispares todavía de competir en diálogo, mucho más en discurso, posiciones, discúlpeme, todas las he visto perdidas aquí, no tengo confianza en el Colegio Académico, lo respeto; vengo cuando sea necesario a hablar y vengo a título personal, cuantas veces sea necesario, llámenme enemigo, llámenme fractura, llámenme lo que quieran, yo aquí he dejado mi vida y la seguiré dejando para enojo de muchos y para gusto de otros muchos. Gracias.

SR. MENÉNDEZ. Nada más quisiera aclarar una cosa, la propuesta que di es, en su caso, para que se incluya en referéndum. Por otra parte quiero pedir la palabra para el

compañero Miguel Ángel Bennetts y Alonso Rufino y, por otra parte, si llamar a este órgano colegiado para que no se sigan extendiendo las discusiones y ya se vaya a fondo hacia la aplicación del referéndum.

SR. LOZANO. Llevo, no sé, menos de un año en este Colegio Académico, no siempre hago saber mi opinión personal porque la representación es muy importante, muchas veces y cuando ha sido necesario lo he hecho, pero digo porque a veces las discusiones son bastante circulares en este lugar. Algo que me parece a mí muy curioso es que ahora los ofendidos sean los que están acostumbrados a ofender, que ahora el ofendido sea este órgano cuando, para mi percepción, ha estado ofendiendo todo el tiempo a la comunidad que ha venido.

Para mí es sumamente importante que este Colegio esté lleno y, además, me llena de orgullo que estén aquí los estudiantes haciendo valer su posición; lo que sí creo es que hay una falta de sensibilidad de las autoridades que es sumamente alarmante y que no empieza hoy y que hoy es una representación más de esta cuestión, son ya muchos años y yo recuerdo al Maestro Lema cuando fue la consulta para la reflexión a la docencia, me recuerdo yo haber hecho tres o cuatro cuestionamientos bastante claros hacia las gentes que iban comisionadas por el Colegio Académico a consultar, en ese, en esa consulta era para mi carrera, para mi Departamento y habíamos dos personas de mi carrera cuando la reflexión a la docencia se aprobó, se dijo que había sido aprobada con una amplia participación de la comunidad estudiantil.

Yo me acuerdo haber hecho algunas precisiones sobre la reflexión a la docencia y el profesor se salió, se salió además como no queriendo contestar, eso me parece, y para mí es el, no el comienzo sino cómo se representa esta situación a la que me refiero que es la falta de sensibilidad de las autoridades, o sea, no es posible que puedan tener como, o que este órgano colegiado haya tenido esa 'cara dura' de decir que consultó a la mayoría del estudiantado cuando yo estuve en la consulta y había dos personas de mi carrera, no. Entonces, no sé, yo espero que la discusión más bien vaya apuntando ya a una solución, me parece clara la posición de los estudiantes y que tendríamos, este

órgano tendría que respetar esa posición del referéndum porque, además, es evidente que los representantes estudiantiles estamos siendo desconocidos, no, y que bueno para mí no es causalidad, haya venido tanta gente a desconocernos, no, a unos más a otros menos, pero bueno, eso ya es, eso ya nos lo llevaremos los demás en la conciencia.

Yo lo único que quisiera decir es que ojalá, ojalá el espejo empiece a ser un poquito más grande que la soberbia que tienen muchos de los, de los, de las gentes que estamos en este Colegio Académico, creo que es tiempo de empezar a tratar a la gente como merece y no faltarle el respeto de entrada, diciendo que pues los estudiantes a estudiar y los demás, a hacer su trabajo, yo creo que esa es una visión muy errónea y que, bueno, al menos a mí me indigna me la pongan de, como de es la visión de los estudiantes los que queremos clases, los estudiantes no sólo queremos clases o no todos, hay muchos que queremos participar, hay muchos que queremos que se oiga nuestra voz, hay muchos como yo que llegué a este Colegio Académico con 14 votos de mi comunidad y de todos modos, me siento muy orgulloso de esos 14, de esas 14 personas que votaron por mí, por eso no abro la boca por ellos ni siquiera firmo desplegados del tipo que se firman y, entonces, ojalá, ojalá, ojalá la sensibilidad sea uno de los temas más fuertes de este Colegio con su nueva dirección. Gracias.

MTRA. EIBENSCHUTZ. Yo había pedido la palabra para proponer o para comunicar los acuerdos de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, de la cual soy representante, pero esta discusión está tan desordenada que ya no sé si decirlos o no decirlos.

Entonces, bueno, porque creo que se ha ignorado mucho y muy frecuentemente a los que decimos cómo tenemos nuestra representación y la representación de Ciencias Biológicas y de la Salud de Xochimilco fue a favor con los mismos criterios, no solamente estamos esperando para tener clases, yo no sé si ustedes se hayan enterado, pero las clases ya empezaron, no estamos esperando para tener clases y eso se ha repetido en varias ocasiones, ya empezaron las clases, entonces, lo que estamos

discutiendo es cómo recuperamos, y en eso estamos de acuerdo con ustedes, cómo recuperamos de la mejor manera posible que se recupere el año completo, no estamos en contra de ustedes ni queremos vagar, entonces, no estamos, no somos enemigos, estamos bastante de acuerdo en eso.

Entonces, yo propongo que la cosa está quedando en este momento, bueno, primero, en mi División se acordó a favor de la propuesta número 1 que satisface las diferentes cosas, los diferentes intereses que no son exactamente iguales, pero se construyó el consenso. Yo les pido que también construyan ustedes un consenso en aras de esta fórmula, tampoco les puedo impedir, como tampoco me pueden obligar a mí como representante que haga yo un referéndum porque yo ya lo hice con los profesores de mi departamento.

Entonces, tratemos de buscar los puntos que nos unen y no los que nos dividen, la mayoría de la gente que estamos aquí, incluyendo a los alumnos en todas sus participaciones, está por empezar ya las clases, por perder el menor tiempo posible y lo que tenemos que asumir es que hubo una huelga, y que hay un costo de las huelgas que tenemos que pagar toda la Universidad y que tan comunidad es del Sindicato, como comunidad son las autoridades, como comunidad son los alumnos y los profesores y para todos tuvo un costo.

Entonces, vamos a tratar de disminuir los costos y vamos a ponernos de acuerdo, primero en lo que ya casi estamos de acuerdo y que es la propuesta 1 con ligeras modificaciones, entonces, yo propondría que se avanzara en ese sentido el Colegio, vamos a tratar de ajustar lo máximo posible y después entremos en la otra discusión, porque los criterios a los que han hecho referencia y a los que hacía referencia en concreto Federico, son los mismos criterios que se han repetido ya ochenta veces aquí por profesores, por autoridades y por alumnos, son los mismos criterios estamos de acuerdo o no estamos de acuerdo, si, y los han dicho profesores, alumnos y todos, entonces, por favor sigamos adelante en la propuesta para tratar de acordarla porque, ni

nosotros queremos imponernos a ustedes, ni ustedes se pueden imponer a nosotros. Gracias.

SR. HUMBERTO. Bueno, de manera rápida, ahora aquí algunos integrantes del Colegio Académico nos dicen intolerantes y, en efecto, no toleramos los fraudes millonarios y no toleramos una imposición del calendario unilateral y tomada de manera antidemocrática; son más intransigentes los métodos de decisión de los órganos de gobierno de la Universidad que los planteamientos que venimos a hacer aquí. Hay un miedo que se respira de parte de los integrantes de este Colegio o de algunos integrantes de este Colegio, que se muestran reacios a aplicar un referéndum amplio, democrático e incluyente, a todos los miembros de la comunidad universitaria, no la comunidad estudiantil, la comunidad universitaria, todos estamos porque se nos tome en cuenta, porque se modifiquen estos métodos unilaterales, y si así se dice, son unilaterales y son antidemocráticos, de decisión.

Ahora, se habla, hablaron algunas participaciones anteriores del cambio en la Universidad, los discursos suenan muy bien, pero los discursos no nos sirven, estamos planteando un cambio en la Universidad en el sentido de reorientar esos métodos de toma de decisiones a lo interno de la misma. Ahora, a mí, pues no sé, me da como risa un planteamiento, no posponer el regreso a clases, seamos, seamos realistas, la comisión negociadora durante la huelga de parte de la Rectoría y no nos cuentan porque aquí el señor Solís vio que estábamos en las negociaciones, pospuso el regreso a clases por cuarenta días y ahora, ahora el día de hoy martes 19, se propone que regresemos a clases inmediatamente, mañana es miércoles y el jueves es 21 y es feriado, la próxima semana es Semana Santa y al menos hay dos días que están feriados también, entonces, el regreso a clases en estas condiciones es irregular y eso parece que no está tomado en cuenta en ninguna de las tres propuestas de la Rectoría.

Ahora, nosotros aquí no venimos a poner una propuesta extra de calendario sobre la mesa porque sabemos cómo se decide y que aquí nos van a tener hasta las doce de la noche y, a las doce y cinco cuando ya no estemos, van a decidir de todos modos,

entonces, el compromiso que queremos sacar de aquí es la consulta amplia a los amplios sectores de la comunidad universitaria, parece que no podría ser de otra manera, y digo 'podría' en el sentido de los deseos porque en la realidad deciden cuarenta personas el futuro de la Universidad.

Entonces, lo único que queremos saber aquí los estudiantes es si hay referéndum en dónde se nos va a tomar en cuenta a todos o se va a seguir con el viejo método de excluir a todo mundo y decidir entre cuarenta personas, queremos saber si hay referéndum, si sí hay referéndum, pues entonces vamos a pasar a definir cuales son las diferentes propuestas para incluir en la boleta del referéndum y si no hay referéndum, no tenemos nada que hacer aquí vamos a nuestras unidades a denunciar que una vez más, una vez más el Colegio Académico nos ha excluido en algo que es tan tangible como la recalendarización de un trimestre.

Hay muchas preguntas y en eso sí se enfatiza que no se han contestado y las preguntas, los cuestionamientos son múltiples y, bueno, se habla de que el Colegio Académico tiene la facultad, porque aquí se aprueba el presupuesto general de la Universidad, de publicar la nómina de confianza y la nómina confidencial, hace rato dije 'secreta' pero parece que es lo mismo, de todos modos no sabemos cuánto ganan los funcionarios, entonces, no hay más que se reviente aquí la discusión, ya estamos hasta el copete de que aquí se esté dando vueltas y se nos esté desgastando a los estudiantes, conocemos ese método, ese método es viejo y lo conocemos y lo vamos a poner en evidencia nuevamente ante nuestras comunidades y de ahí si podemos partir a discutir, a discutir que hay un solo problema de democracia en la Universidad, que hay un solo problema de no querer tomar en cuenta a nadie más que a ustedes mismos, venimos a cuestionar el método de decisión del Colegio Académico y queremos saber únicamente si va a haber referéndum y definirlo, y si no va a haber referéndum, pues mejor vamos a denunciarlo.

(Interrupción del público gritando repetidamente: ¡que se vote!).

MTRO CAMPERO. Yo quisiera manifestar respecto de la opinión de académicos y jefes de departamento y coordinadores de Ciencias Básicas e Ingeniería, Iztapalapa, perdón, Azcapotzalco... (*abucheo*), vamos a dejar un momento para que se rían, sí vale la pena una risa.

Bueno, lo que quería manifestar es que el planteamiento generalizado fue hacia no interrumpir el trimestre, es decir, hacia no cancelar el trimestre; el planteamiento en el cual hubo diferencias era al respecto de la posibilidad de interrumpir o no un trimestre con dos semanas de vacaciones, pero la opinión generalizada era que no se interrumpiera el trimestre y el criterio básico era el mismo que estuvo planteado por Federico Novelo en el sentido de que tuviéramos tres trimestres en este año.

Hasta el momento yo creo que el único argumento importante que yo he escuchado, es el argumento que se expresó de la carrera de Medicina, en el sentido de que esos alumnos sí pueden verse afectados dramáticamente si no tienen tres trimestres en este año y si no tienen en cierta fecha terminado el adelanto que requieren para ingresar a los hospitales, a las clínicas, por lo demás, yo no veo realmente en qué les afectaría a los demás alumnos el sí iniciar ayer, así como los hicimos en CBI, no veo el impacto que pudiera tener, el impacto se ve serio solamente al revés en el caso de los alumnos de Medicina.

En ese sentido, yo creo que debiéramos plantear que si estamos de acuerdo con el criterio que no perjudica a la carrera de Medicina, tendríamos que tener tres trimestres en este año y yo tomaría ese argumento como contundente. Nosotros en Azcapotzalco hemos aprendido mucho de las diferencias que hay con las otras unidades y hemos aprendido mucho del trabajo que se hace en Xochimilco, hemos visto que tenemos muchas diferencias, que tienen otro modelo y que para ellos sí resultaría dramático el que hubiera una cancelación del trimestre.

En ese sentido, pues, yo me manifiesto porque no haya cancelación del trimestre, porque las clases sigan como se dijo hace un momento y que tengamos tres trimestres en esta año.

Por último, quiero pedir la palabra para el Profesor Rubén Dorantes.

DR. MIER Y TERÁN. Tengo en la lista a Miguel Ángel Bennetts. Bien, hemos trabajado ya por tres horas más, yo le pediría al Colegio decidamos trabajar por tres horas más. Tengo la obligación como Presidente del órgano de preguntar si trabajamos por tres horas más... *(interrupción del público)*. Los que estén de acuerdo en trabajar por tres horas más hagan favor de manifestarlo. Los colegiados que están de acuerdo en trabajar por tres horas más hagan favor de manifestarlo.

DR. SOLÍS. Diecisiete.

DR. MIER Y TERÁN. Bien, trabajaremos por tres horas más. Miguel Ángel Bennetts... *(interrupción del público gritando 'que se vote' en repetidas ocasiones)*. Alonso Rufino, Alonso Rufino por favor tiene la palabra.

SR. ALONSO RUFINO. Bien, yo quiero tomar la palabra para leer dos comunicados que traigo de mi carrera, soy representante de Sociología ante Consejo Académico y un punto que me hizo reflexionar que mencionaba por acá un profesor, decía que no se puede discutir también como si hubiera pedido la palabra un colegiado para manejar el referéndum, yo quiero mencionar aquí que cuatro carreras de Sociales se le pidió al consejero colegiado que asumiera la postura de defender el referéndum y no lo hizo, en este momento me permitió la participación del Profesor Ejea el manejarlo, yo no lo quería manejar pero se le pidió, se le entregó por escrito y no se aceptó, no sé cómo esté el problema ahí que ahorita lo vamos a discutir, pero sí se pidió por parte de los consejeros de las cuatro carreras de Ciencias Sociales y Humanidades de Azcapotzalco. Eso es lo que yo quería manifestar para que no crean que no se pidió y

que sí hay gente que a lo mejor intenta representar, medio mal pero intenta representar. Entonces, los comunicados siguientes son:

'Los alumnos de la Licenciatura de Sociología de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, Unidad Azcapotzalco, nos dirigimos a ustedes con la finalidad de expresar nuestra postura respecto del calendario de actividades que va a discutirse el día de hoy, hacemos uso de nuestro derecho de representación ante este Colegio con la finalidad de informar sobre la posición tomada en la asamblea efectuada al interior de la comunidad que integramos: 1. El impulsar el referéndum. 2. En este sentido, nuestra propuesta está encaminada a retomar el trimestre en a partir de la cuarta semana iniciando el 1º. de abril del presente año, posición que responde a los intereses vertidos en el evento antes enunciado.

El retrasar los calendarios podría impactar negativamente en el proceso educativo de los estudiantes de Sociología, por ello conminamos a las autoridades, profesores y estudiantes de este Colegio para que la decisión sea tomada con responsabilidad y respeto para la comunidad universitaria. Por lo anterior, nos integramos al llamado de atención para que en futuras negociaciones de las partes involucradas muestren mesura en las actitudes radicales que los caracterizaron durante el último proceso de revisión del Contrato Colectivo. Por su atención gracias. Alumnos de la carrera de Sociología.

El siguiente es este:

'Colegio Académico, presente. Los alumnos de la Maestría en Planeación y Políticas Metropolitanas de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, Unidad Azcapotzalco, nos dirigimos a ustedes para expresar nuestra posición referente a la decisión que aquí se tomará en la definición del calendario escolar. Lamentamos no tener voz y voto, pero hacemos uso de la palabra para definir nuestra postura acerca de esta situación reivindicando nuestro derecho a ser escuchados como alumnos de esta Institución.

Los alumnos de esta Maestría, por unanimidad hacemos patente nuestro deseo de continuar con el trimestre en curso a partir de la cuarta semana, iniciando el lunes 25 de marzo próximo o lo más pronto posible; estando también de acuerdo en tomar el mes de agosto para el término del trimestre primavera 2002, puesto que de lo contrario nuestros intereses estudiantiles de superación académica y personales se verían afectados de manera drástica ya que nosotros, además de un compromiso con la Universidad, tenemos responsabilidades laborales con instituciones como CONACyT o los países de origen; por ello, algunos de nosotros tenemos el tiempo justo para terminar nuestros estudios y para regresar a nuestro trabajo, regiones o naciones.

El retrasar los calendarios podría, incluso, hacer que algunos compañeros perdieran la oportunidad de seguir adelante con sus estudios, por ello, les convocamos a que esta decisión se realice de manera racional y mesurada, en donde seamos tomados en cuenta, fuera de intereses particulares o de grupos, que sea una decisión por el bien de

nuestra Universidad y de la comunidad. Nos comprometemos a aceptar cualquiera que fuese la decisión del Colegio Académico, no sin antes expresar nuestra inconformidad si somos afectados.

Por último, hacemos un atento pero fuerte llamado de atención, tanto a las autoridades universitarias como al SITUAM, para que en un futuro no se llegue a este tipo de situaciones críticas en las revisiones contractuales, recuerden que los perjudicados somos toda la comunidad universitaria, consideramos que el diálogo y la negociación son la base de una verdadera vida democrática dentro de esta Universidad. Por su atención gracias. Alumnos de la Maestría en Planeación y Políticas Metropolitanas.'

Estos son los comunicados que tengo y nada más recordar que sí se avisó, para lo que decía el Maestro Ejea, sí se le avisó y sí se le comunicó a nuestro colegiado, no tomó la palabra de nosotros, no sé si se pueda hacer aquí un desconocimiento pero...
(*interrupción del público*).

SR. MIGUEL ÁNGEL BENNETTS. A ver, yo tenía la palabra antes, yo lo que sí quería decir es que por parte de los departamentos de Humanidades, Sociología y Derecho, desconocemos a nuestro representante Ignacio Macedo ante el Colegio Académico...
(*interrupción del público*), porque no se tomó el punto de referéndum que era exactamente lo que estábamos impulsando los estudiantes de Sociales, gracias.

SRITA. ZMUD. Buenas tardes, bueno yo quisiera, bueno, repetir que es mi División, yo represento a la División de CyAD, que yo sí soy colegiada y que sí tengo voz y voto y quisiera, bueno, también manifestar que me ha parecido que ha habido cierta omisión de respuestas en personal, hacia mí, hacia la compañera, este, quisiera también, este, decir, bueno, yo necesito saber claramente ahora si en algún momento de la sesión actual se va a dar una votación conforme al referéndum. La verdad es eso, o sea, no he quitado el dedo del renglón y tal vez pueda parecer así como muy insistente, pero quisiera, o sea, aclarar en este momento si se va a dar, si no se va a dar, ¿cuántas participaciones más se van a volcar antes de que esto suceda?, bueno, si no es así, pues yo también tengo propuestas que quisiera vertir, pero antes de hacerlo, tomando en cuenta la existencia de todos los compañeros que están aquí, en esta sesión, este, me gustaría que, pues, nos aclarara, o sea, hablar claramente, yo sé que, este, Usted nos dice que, bueno, no se puede cerrar la lista porque hay que tener tolerancia ante

todas las participaciones, bueno, pues entonces, en ese sentido, si se va a tener tolerancia, cuántas tres horas más vamos a seguir, este y bueno, que me diga claramente, o sea, yo creo que todos nosotros aquí tenemos, este, el suficiente, la suficiente conciencia como para poder entender cómo se va a dar el procedimiento, pero simplemente si no, si no, si no lo hace, si no lo argumenta y nos lo dice de cara, este, pues, yo creo que también, este o sea, me parece que llegan posiciones así como, hasta cierto punto de poco respeto, pero porque llega un momento en que es como frustrante también, no, para los aquí presentes que no se, que no se dé una respuesta, que se, que ahora en vez de contestarme, este, dé un nombre de la siguiente participación, lo cual, la verdad sí sería una total falta de respeto no nada más para mí, yo considero que también para la mayoría de los presentes.

DR. MIER Y TERÁN. Vanesa, yo creo que he tratado de responderte, voy a tratar de hacerlo una vez más... *(interrupción del público)*. El problema es que este es un órgano democrático... *(abucheo)* ¿verdad? y tenemos que... *(interrupción del público)*, si no me dejan no puedo contestarte, y tenemos la obligación de darle la palabra a todos los que la quieran tomar... *(interrupción de una persona)*, perdonen hay muchas personas que quisieron tomar la palabra porque la pidieron. Hace un momento, por ejemplo, el Señor Alonso Rufino tomó la palabra para leer unos documentos de Sociología, por ejemplo, queremos dar la oportunidad a todos de que hablen; una vez de que demos la oportunidad de hablar a todos, entonces, pasaremos a otra fase de esta sesión donde empezaremos a tomar decisiones.

SRITA. ZMUD. Pero creo que la oportunidad, o sea, la oportunidad se da... *(interrupción del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Por favor, dejen hablar a Vanesa.

SRITA. ZMUD. La oportunidad se da tomando en cuenta las participaciones, no, y haciendo uso de la participación de cada quien.

DR. MIER Y TERÁN. Así es.

SRITA ZAMUD. Bueno, yo hace varias horas pedí una votación a favor o en contra del referéndum en ese momento y para saber si la mesa consideraba que era lo suficientemente discutido como para hacerlo, no digo que después de hacer esa votación se termine la sesión, o sea, continuará vertiendo, o sea, justamente lo que hizo Alonso, yo también tengo una propuesta que es comenzar el primero de abril en la semana número cuatro, o sea ésta vendría siendo la semana dos, la siguiente la semana tres, también omitir la semana 11 bis y, bueno, es algo que también estuve, digamos, no tengo un documento así impreso, pero lo estuve consultando con mi comunidad y gran parte la apoya, no.

Entonces, yo no digo que se, que en ese momento se vayan a cerrar las participaciones, sino que por favor, este, se, se termine este punto y para pasar con el resto.

DR. MIER Y TERÁN. Vamos a pasar pronto ya a la siguiente fase Vanesa. Tengo la petición... *(interrupción del público)*, tengo peticiones de palabra de varias personas y no se las puedo negar, están en su derecho de hablar... *(interrupción del público)*.

SR. LOZANO. Es para pedir la palabra para el compañero Adrián que está hablando por teléfono.

SR. MORALES. Sí bueno, si una vez hace como dos o tres horas, no recuerdo el tiempo, una vez ya tuve la palabra y decliné, esta vez ha aumentado la lista una tras otra persona que sigue dando su opinión. Mi punto de vista es que estamos cayendo en lo mismo, todos queremos, al menos mi sentir, mi percepción es que la mayoría de estudiantes quieren que se tome en cuenta el referéndum, una, otra, me disculpo con todos ustedes estudiantes porque es una falta de respeto, pero me han solicitado la palabra dos personas más, este, bueno, solicito a ustedes la palabra para Salgado Macías y el señor Julio. Gracias.

LIC. ZAMORA. Bien, me parece a mí esta sesión del consejo, contra lo que pudiera pensarse, me parece a mí bastante interesante... (*abucheo*) a pesar de todo, me parece muy interesante esta sesión de consejo y me parece interesante, en primer lugar, porque a propósito de lo que el señor Ramos nos decía 'recordemos lo que ha pasado en otras instituciones queridas', y en esas otras instituciones queridas, la UNAM en concreto, una de las cosas que pasó es que su órgano colegiado no supo sesionar en frente de su comunidad o de los elementos de su comunidad. Este órgano colegiado, tenemos que reconocerlo a pesar de todo, no se va a un lugar distinto a sesionar que no sean sus instalaciones propias y comunes, eso lo tenemos que reconocer de entrada y qué bueno que sea así.

Segundo, yo no veo aquí un ambiente de temor, de miedo que se dice que se respira, de ninguna manera. Yo creo que los que estamos aquí, todos, estamos interesados en buscar cómo retornamos a la normalidad sabiendo que hay costos y diferencias en las propuestas, pero lo más importante, lo decían ya varias personas que me antecedieron en la palabra, particularmente la doctora Eibenschutz, necesitamos asumir que todos tenemos cierta responsabilidad sobre lo que ocurre en nuestra Institución, incluyendo el último episodio de la huelga, pero tenemos que buscar cómo retornar con los menores costos posibles a la normalidad; el punto del calendario o de la recalendarización pasa por esta situación.

Ahora, yo también ya quisiera que entráramos a tener decisiones, coincido con la compañera, es decir, pienso que cuando el Señor Rector, Presidente de este órgano colegiado, a quien por otra parte me parece insultante que no se le guarde el debido respeto, pienso que el Señor Rector debería de proceder, cuando considere conveniente a cerrar la lista de oradores, primero, poner a votación una cosa: conviene o no conviene para tomar la decisión de recalendarización, hacer una consulta previa, conviene o no conviene la consulta previa a la decisión; por qué lo digo, porque miren compañeros, este es un órgano de decisión y sí está integrado por cuarenta y tantos, cuarenta y cuatro personas (*alguien aclaró que son treinta y cuatro*), treinta y cuatro, bien, y dicen por qué este número señores, este es el órgano colegiado que tiene un

mecanismo para tomar esas decisiones y nos guste o no nos guste, este es el procedimiento, podemos hablar, y con todo respeto como se dijo aquí, si los ejidatarios de Atenco tienen una forma de deliberar y decidir, si los indígenas de Chiapas, si el SITUAM tiene una forma y un procedimiento para tomar decisiones, sí, correcto y es lo conveniente; nosotros, la Institución UAM tiene órganos colegiados para procesar sus decisiones, de forma tal que yo diría: necesitamos para decidir una consulta sí o no, y que fuera la primera parte de la decisión.

Yo creo que hay decisiones que requieren de consultas, sin lugar a dudas, pero hay decisiones que pueden no necesariamente requerir de consultas y no porque sea un asunto menor, pero me parece que ahorita hay una situación de urgencia, la comunidad, así como ahorita están diciendo queremos ya saber qué va a ocurrir, toda la Universidad está pendiente de la decisión de este Colegio, hoy mismo en la noche, a la brevedad posible, se tiene que comunicar la decisión de este Colegio a todos los compañeros de la Universidad.

De manera que yo quería señalar esto porque, sin lugar a dudas, hemos estado mirando aquí, hemos escuchado distintas posiciones, incluso, propuestas de compañeros que aquí dicen no, nosotros queremos ya entrar en la cuarta semana desde ya, otros que dicen no espérense tantito, en fin; esas son ya las partes, las propuestas muy específicas que tendremos que decidir luego de determinar si requerimos o no de una consulta.

Yo creo que aquí estamos recogiendo una propuesta de un sector de estudiantes que es, que piensa que para que este órgano colegiado tome una decisión debe de consultarse, habrá quizá otras posiciones y las vamos manifestar, las vamos a manifestar, no se está descartando ninguna propuesta, ni se está haciendo dilación de ello, por eso pienso que esta, Señor Rector, debiera ser la primera votación, a reserva de lo que opinen los demás compañeros, para zanjar de una buena vez este asunto y de esa manera poder proceder en todo caso, a particularizar sobre cada una de las propuestas. Eso es todo.

DR. MIER Y TERÁN. Bien, tenemos cuatro personas más que quieren hacer uso de la palabra, yo le preguntaría al órgano colegiado si podemos dar la palabra a estas cuatro personas y cerrar en este momento la lista de oradores, vamos a tomar una votación. Les suplico a las personas que no son colegiados que se levanten de la mesa para poder tomar esta decisión importante.

Los que estén de acuerdo en que el punto está suficientemente discutido y podemos cerrar la lista de oradores con el Maestro Rubén Dorantes, los señores Adrián, Salgado Macías y Julio, hagan favor de manifestarlo levantando la mano.

DR. SOLÍS. Veintitrés.

DR. MIER Y TERÁN. ¿En contra?

DR. SOLÍS. Cero.

DR. MIER Y TERÁN. ¿Abstenciones?

DR. SOLÍS. Cero.

DR. MIER Y TERÁN. Bien, entonces quedaría cerrada la lista de oradores con 23 votos a favor y daríamos la palabra al Maestro Rubén Dorantes.

MTRO. DORANTES. Buenas tardes compañeros, soy profesor de esta Universidad de la Unidad Azcapotzalco desde hace 22 años. Quisiera nada más externar algunos comentarios que creo que son importantes dentro de lo que tiene que ver con lo importante que es la toma de decisiones en esta Universidad y manifestarles por qué este tiempo que se toma es tan importante para ustedes.

Primero, seguramente muchos de ustedes no tienen la experiencia de lo que es la participación de estos órganos colegiados, hay consejos divisionales, hay consejos académicos y está este Colegio. Es muy natural en estos consejos que se tarden muchas horas en deliberar, es así compañeros, hay consejos, colegios, consejos divisionales en que nos hemos llevado varios días en tomar acuerdos, por qué, porque tomar las decisiones de forma democrática, escuchando a todas las partes, es complicado, sería mucho, muchísimo más fácil para el Rector General tomar decisiones unilaterales, decir esto se hace y punto y me importa un bledo lo que opinen los demás; por eso es importante la participación de todos. Llevamos ya muchas horas, esto es lo más normal dentro de este tipo de consejos; yo les pido compañeros paciencia, así nos tenemos que pasar muchos de los que participamos en estos consejos, no hay de otra, ese es uno de los costos que tiene la democracia, pero yo creo que vale la pena.

Por otra parte compañeros, yo les pido a ustedes su confianza en sus profesores y también en las autoridades, las autoridades que están ustedes viendo no han sido impuestas por el Fondo Monetario Internacional o por el Presidente Fox, para nada, (*abucheo*) pueden ustedes estar en descontento pero no es así, muchos de ellos son profesores que se han formado aquí desde hace mucho tiempo, algunos de ellos ex-alumnos, etcétera.

En fin, así es como se toma esto, pero compañeros, es muy importante, créanme que en muchos de los que estamos aquí, el interés mayúsculo que lo hemos manifestado muchas veces, son ustedes porque hemos notado que muchos de los que vienen aquí son de una clase media, de una clase baja, que aspiran a ser mejores y por esa razón, compañeros, es que hay un interés muy importante por parte de nosotros, de poder buscar la mejor manera de que ustedes recuperen el tiempo y hacerlo sin violentar la legislación que tenemos actualmente. Ustedes piden que ahorita se haga un referéndum y si se aceptara esto, sea por mayoriteo de que dijeran todos aquí los que están al referéndum, muy bien compañeros, perfecto, el referéndum ahorita, mañana qué van a querer, las calificaciones en cada salón van a ser así por mayoriteo, creo que no podemos hacer eso... (*interrupción del público*), gracias señorita.

Entonces, es claro, ahorita muchas de las señoritas se manifiestan en contra de esto, parece absurdo, pues sí compañeros, porque por eso nos hemos tomado tantos años en mantener este tipo de consejos, porque es, entendemos que es la única manera de poder tomar las decisiones buscando el consenso de la mayoría. Puede ser que en determinado momento, ustedes no se sientan representados por alguien, pero por eso se trata de integrar en este consejo a toda la comunidad universitaria, desde luego incluyendo a los compañeros administrativos, tenemos que tener confianza, no podemos en este momento violentar lo que existe, lo que nos ha costado tanto trabajo mantener y pasar simplemente a una votación popular general.

Yo creo que hay mecanismos, ahorita hay una propuesta que hizo el compañero en donde se busquen mecanismos para poder tomar en cuenta sus opiniones, pero sin violentar lo que existe. Les agradezco mucho su tiempo compañeros y los invito, de veras a que todos seamos pacientes, aquí estamos todos y es importante su presencia. Gracias.

SR. ADRIÁN. Qué tal compañeros, este, yo no soy tan sentido, siéntanse en la posibilidad de chiflarme si les harta lo que estoy diciendo, pero, después de tanto escuchar, tanto escuchar, ya no pude resistirme y hay algunas cosas que creo que tengo que decir.

Para empezar, todos los que se quejan de que las participaciones se fueron largas y que la lista fue demasiado larga, no se preocupen, habemos quienes hasta este final hacemos más grande la lista y nos vamos a quedar aquí cuanto tiempo sea necesario acá nos quedamos, no nos movemos, resistimos.

Ahora, hay algo que dicen que se sienten ofendidos, que están preocupados y que hay un poco de miedo en el ambiente, no sientan miedo en lo absoluto, nosotros estamos respetando este órgano, no a los que lo integran, al órgano en sí, a su antigüedad, a la forma en la que se creó y no a quienes lo integran porque muchas veces ya han

quedado mal, respetamos al órgano, por eso estamos aquí, por eso no estamos haciendo ningún acto fuera de este lugar, estamos aceptando que el órgano es válido. Miedo tengan cuando se pase sobre la voluntad del estudiantado en ese momento sí deben tener miedo, no es ninguna amenaza pero sí deben tener en consideración eso.

Muchos estamos deseando clases, sí es cierto, pero un referéndum nos puede costar dos, tres días, cuatro días, cuántos días de clase reales nos va a costar que se estén cortando los trimestres, ¿nos van a reducir a diez semanas, diez semanas son cincuenta días en lugar de los sesenta que exige el trimestre?, ¿a eso se refieren?, entonces discúlpenme, pero los días que se pueden perder haciendo un referéndum, muy bien valdrían la pena porque invocaría a una verdadera comunión en la Universidad.

Seguramente los de doceavo son los que más premura tienen por terminar éste, pero sin ánimos derrotistas, déjenme decirles que para la situación que se está viviendo en este momento, saliendo de la Universidad no tienen puesto seguro, mientras más tiempo estén en la Universidad más preparados van a salir, eso es obvio, y mientras más preparados salgan, mejor más posibilidades tienen de obtener un empleo y no salir en cuatro años a engrosar las filas de los desempleados.

Me parece muy incongruente que en, de un momento a otro voten por una cosa o por otra y desde hace tiempo se esté pidiendo una votación que se ha estado postergando y postergando por unas y otras, pues ahí termina mi intervención, les agradezco y me disculpo.

SRITA. SALGADO MACÍAS. Buenas tardes compañeros, según he visto somos totalmente ignorados como hemos visto hasta hoy, no solamente de, en esta mesa que supuestamente nosotros la elegimos porque cuando ha habido votaciones la mayoría no votamos porque no se nos informa, se nos dice sí, mentira, es un órgano cuya representatividad está dudosa.

Hoy somos ignorados de ésta que debe ser nuestra Universidad, compañeros, y cómo se nos está tomando en cuenta, la mayoría somos estudiantes, la mayoría no somos consejeros, la mayoría no son las autoridades y ni profesores, si están ahí es por nosotros porque si no hubiera alumnos, no hubiera consejeros, no habría Universidad, entonces, este, las autoridades no nos están tomando en cuenta, debe de haber un consenso compañeros, y autoridades creo que es tiempo de que se nos escuche, se nos dice no tomen, no tomemos la violencia, qué fácil no tomar violencia, actos violentos, qué fácil es también estar sentados tomando nuestros recursos que mañana engrosarán las filas de desempleados muchos de nosotros, y no nada más es cuestión de salir bien preparado sino competitividad, muchas cosas y qué se nos dice nada más, se nos dice vamos a retomar las clases, qué tipo de clases, ¿las clases que nos están dando ustedes?, ¿las clases de los que se nos está diciendo y reprimiendo?.

Este es un órgano para formar gente que transforme no solamente al país, sino a todo, no, desde la base social y familiar, y qué se nos está diciendo, reprimiendo desde aquí, es tiempo de que se nos escuche y un referéndum es la semilla yo creo para este cambio que estamos pidiendo, que estamos exigiendo porque la Universidad para eso es transformadora no nada más entre paréntesis educadora, educadora de qué, de qué, para, se nos dan los conocimientos que quieren que tengamos no los que debemos de tener, no se nos enseña a pensar, se nos enseña a repite, repite, se nos enseña tienes que estar reprimido y por qué, porque así puedes ser controlado.

Compañeros, si ustedes quieren ser controlados, entonces, sí acepten esa propuesta de no referéndum, sigan controlados toda la vida, sigamos siendo animales compañeros, yo creo que es la propuesta, hay que seguir siendo borregos.

DR. MIER Y TERÁN. Finalmente, el compañero Julio, por favor.

SR. JULIO. Bueno, este, pues ya creo que esto ha sido demasiado desgastante, aquí se han vertido argumentos que a mi me parecen, pues de muy poca capacidad crítica por parte de los académicos colegiados, ellos, este, dicen, y digo ellos porque los tengo

aquí enfrente, dicen que supuestamente con este calendario de la cuarta semana, empezando desde ayer y que algunos ya dieron clases, vamos a poder desarrollarnos mejor académicamente y que vamos a poder recuperar tiempo, creo que eso de recuperar tiempo es, incluso, antibiológico porque el tiempo no se recupera, el tiempo pasa y lo único que podemos hacer es aprovechar el que viene.

Entonces, ya es, digamos, por demás alargarme en mi participación porque parece ser que aquí los canales democráticos no pueden entrar de ninguna manera, aquí los colegiados presentes, pues, ya tomaron su postura, alrededor de veinte personas ya dijeron que no van a aceptar el referéndum, entonces, no sé, yo como estudiante de aquí de Azcapotzalco qué más podemos hacer, no queremos utilizar vías violentas porque creo que somos universitarios y no necesitamos utilizar esa clase de, no necesitamos tomar esa clase de actitudes, por lo tanto, yo invito al Colegio a que, a que recapacite y que si por, que si no van a aprobar el referéndum, que creo que no lo van a aprobar, ya aquí dijeron muchos profesores y por aquí hay una profesora, por allá hay otro profesor que ya dijo que no, igual el profesor dijo que ya tampoco, pues no sé ante una mayoría aplastante en Colegio, no alrededor porque alrededor, somos mayoría, pero en pura mayoría aplastante aquí en Colegio y que nos va a mayoritar en votaciones, recapaciten, recapaciten y nosotros lo único que podemos hacer como estudiantes es entrar a la negociación, que es lo que menos nos perjudica, aquí algunas, este, profesores del Departamento de Derecho nos dijeron y teníamos esa confianza de que iba a empezar el primero de abril, que estas dos semanas las íbamos a utilizar de repaso, creo que no lo respetaron ellos.

El profesor hace rato decía y se lo quiero decir de frente, yo quiero que yo lo invito a que cheque, a que cheque mi 'kârdex' para que vea que yo no pierdo el tiempo en esta Institución, a mí me gusta estudiar y ahí están mis calificaciones que me respaldan para que vea que muchos estudiantes sí tenemos, sí tenemos la voluntad de estudiar y sí tomamos libros y el juicio que adelantó el representante Nacho de que un estudiante, por el hecho de estar de acuerdo con la semana número uno, no había tomado libros, pues me parece, me parece un argumento y un juicio pues que creo que a todos nos da

risa porque, como universitarios y como gente racional, sabemos que el que queramos agarrar un libro o no lo queramos agarrar es decisión nuestra, a nuestra edad creo que ya todos sabemos que a través de la lectura nos vamos enriqueciendo.

Por esto yo conmino al Colegio Académico a que recapacite y que integre la idea, si no se va a aceptar el referéndum que creo que no se va a aceptar, porque lo van a votar pero lo van a votar a la 'fregada', perdón, este, que se tome la recapitulación de Sociología de empezar desde el primero de abril, por qué no una semana de repaso y yo quiero también contestar al profesor que yo también ya tomé clases y que a mí sí me interesa estudiar, que no hable por todos los estudiantes, si Usted, este, imparte matemáticas o no sé qué imparta y si sus estudiantes le responden, los aplaudo porque yo también les respondo a mis profesores, pero no estoy dispuesto a aceptar una determinación unilateral, se tiene que dar, cuando menos, una negociación aquí porque la Universidad somos todos y también ahí entramos el sector estudiantil.

Entonces, yo sí haría la propuesta directa a la mesa y no sé si la quisieran rescatar, haber si me pueden poner atención por favor los de la mesa, este, yo sí quisiera dejar la propuesta bien sentada, que se respete lo que a nosotros nos dijeron en la coordinación de mi carrera que empecemos el primero de abril, si se quiere desde la cuarta semana, pero que tengamos estas dos semanas de colchón para poder repasar, porque de otra forma sí nos va a afectar en lo académico y que no se vengan aquí a vertir discursos, este, de personas que ya están bien alineadas, de personas que pertenecen a ejes bien establecidos dentro de la estructura, esos discursos aquí ya no valen, aquí lo que se vale es pensar por todos y esto se lo digo a los colegiados académicos que han tomado una actitud, incluso, burlesca, se han, se han, por ahí vi dos tres sonrisas, este, medio despectivas, por acá también vi algunas y a mí no me parece eso que sea respeto a esta sesión, hay la dejo.

DR. MIER Y TERÁN. Bien, queda entonces terminada la lista de oradores, yo quisiera, de acuerdo con la propuesta del Licenciado Gerardo Zamora, someter a consideración

de este Colegio Académico si se requiere de consultas adicionales antes de tomar la decisión sobre la recalendarización.

Les voy a pedir a los que están sentados y que no son miembros del Colegio, hagan favor de levantarse para decidir si se requieren o no consultas adicionales, considerando que a lo largo de la sesión, de lo que va de esta sesión, se han expresado ya los resultados de un conjunto importante de consultas y, entonces, quisiera preguntarles a los colegiados... *(interrupción del público)*, por favor silencio, por favor silencio, si requerimos o no de nuevas consultas.

Por favor, suplicamos a todos los que no son colegiados que se retiren de la mesa.

Vamos a pasar lista de asistencia para comprobar que los que están sentados son precisamente los colegiados... *(interrupción del público)*. Por favor silencio.

La pregunta es si requerimos de consultas adicionales para tomar la decisión respecto a la calendarización. Los que estén de acuerdo en que ya no se requieren consultas adicionales para tomar la decisión, hagan favor de levantar la mano.

DR. SOLÍS. Diecisiete. Perdón, voy a volver a contar... *(interrupción del público)*.

DR. MIER Y TERÁN. Por favor, déjenos trabajar.

DR. SOLÍS. Diecisiete.

DR. MIER Y TERÁN. Los que, al contrario, desean que haya consultas adicionales, hagan favor de levantar la mano.

DR. SOLÍS. Seis.

DR. MIER Y TERÁN. ¿Abstenciones?

DR. SOLÍS. Tres abstenciones.

DR. MIER Y TERÁN. Muchas gracias, entonces, este Colegio ha decidido que no son necesarias consultas adicionales antes de tomar su decisión sobre la recalendarización.”

En este momento, los alumnos presentes en la sala, inconformes con la decisión del Colegio, reaccionaron reuniéndose al centro de la Sala de Consejo y desconectaron los micrófonos instalados en la mesa; asimismo, entre otras declaraciones, anunciaron que se efectuaría una asamblea estudiantil en ese recinto y pidieron a los colegiados que se retiraran.

Al no existir las condiciones para continuar la discusión, se decidió hacer un receso de las 19:35 a las 21:30 horas. Sin embargo, ante la imposibilidad de reanudar la sesión en la Sala del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, conforme se fueron congregando la mayoría de los colegiados, decidieron reunirse en otro espacio de dicha Unidad para continuar la sesión.

Al reanudarse la sesión, se confirmó la presencia de 19 miembros cuyos nombres se señalan a continuación: Dr. Luis Mier y Terán, Mtro. Víctor Sosa, Dr. José Lema, Dra. Patricia Aceves, Lic. Guillermo Ejea, Mtro. Héctor Schwabe, Dr. Gerardo Saucedo, Dra. Beatriz García, Lic. Gerardo Zamora, Dr. Carlos Rivera, Dr. Luis Ramón Mora, Dr. Eleuterio Castaño, Dra. Ma. de Lourdes Escamilla, Dr. Rodrigo Díaz, Dr. Federico Novelo, Mtro. Rodolfo Santa María, Sr. Ignacio Macedo, Srita. Ximena Salinas y Sr. Jesús Figueroa.

De acuerdo con la discusión generada y las propuestas vertidas durante la sesión respecto de la modificación del Calendario Escolar, periodo 2001-2002, se sometió a consideración la propuesta número 1 reorganizada de la siguiente forma: la semana 4 como la 3bis del 18 al 23 de marzo, con lo cual el trimestre

2002-I tendrá las 11 semanas reglamentarias con 54 días de clases. Al no haber observaciones, el Presidente sometió a votación dicha propuesta y se aprobó por unanimidad de los miembros antes enunciados. Posteriormente, se incorporaron a la sesión los maestros Lucino Gutiérrez y Eduardo Campero.

ACUERDO 234.2

Aprobación de la modificación al Calendario Escolar para el periodo lectivo 2001-2002, en los siguientes términos:

TRIMESTRE

2002-I	Continuación del trimestre a partir de la Semana 3bis Terminación de clases Evaluaciones globales Entrega de actas y proceso de inscripción Proceso de reinscripción	Del 18 al 22 de marzo 17 de mayo Del 20 al 23 de mayo Del 21 al 24 de mayo Del 27 al 31 de mayo
2002-P	Inicio de Clases Terminación de clases Evaluaciones globales Entrega de actas y proceso de inscripción Proceso de reinscripción	3 de junio 14 de agosto Del 15 al 21 de agosto Del 19 al 23 de agosto Del 23 al 27 de septiembre
2002-O	Inicio de clases	30 de septiembre

4. ANÁLISIS, DISCUSIÓN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA AUTORIZACIÓN DE UNA PRÓRROGA DE LOS CONTRATOS DE PROFESORES POR TIEMPO DETERMINADO QUE, A JUICIO DE LAS DIVISIONES ACADÉMICAS, SEAN NECESARIOS PARA LA IMPARTICIÓN DE DOCENCIA EN EL TRIMESTRE 2002-I.

El Presidente del Colegio sometió a consideración el punto referido al rubro, ya que al modificar el Calendario Escolar, dijo, este órgano colegiado debe autorizar una prórroga de las contrataciones de profesores por tiempo determinado que, a juicio de las divisiones académicas, sean necesarias para concluir el Trimestre 2002-I y garantizar el buen funcionamiento del mismo.

Sin comentarios, por unanimidad se aprobó la autorización de dicha prórroga.

ACUERDO 234.3

Autorización de una prórroga de los contratos de profesores por tiempo determinado que, a juicio de las divisiones académicas, sean necesarios para la impartición de docencia en el trimestre 2002-I.

5. ASUNTOS GENERALES

- I. El Presidente del Colegio comentó que en la siguiente sesión del martes 26 de marzo a las 16:00 horas en la Unidad Xochimilco, cuyo Orden del Día fue enviado el día anterior, se informará de los avances que se tienen respecto al quebranto de la Casa de Cambio "Arbitraje".

Sin más asuntos generales por tratar, concluyó la Sesión Número 234 del Colegio Académico a las 21:50 horas del día 19 de marzo de 2002. Se levanta la presente acta y para constancia la firman

DR. LUIS MIER Y TERÁN CASANUEVA
P r e s i d e n t e

DR. RICARDO SOLÍS ROSALES
S e c r e t a r i o