



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Colegio Académico

**SESION NUMERO 162  
6 DE JULIO DE 1995  
ACTA DE LA SESION**

Presidente: Dr. Julio Rubio Oca

Secretaria: M. en C. Magdalena Fresán Orozco

En la Sala del Consejo Académico de la Unidad Xochimilco, a las 10:25 horas del día 6 de julio de 1995, inició la Sesión Número 162 del Colegio Académico.

**1. LISTA DE ASISTENCIA.**

La Secretaria del Colegio pasó lista de asistencia e informó la presencia de 31 miembros.

**Se declaró la existencia de quórum.**

**2. APROBACION, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DIA.**

Antes de poner a consideración el Orden del Día, el Presidente del Colegio señaló los antecedentes para llevar a cabo esta sesión. Con base en la terminación por ministerio de ley, del periodo del Arq. Ernesto Alva, como miembro de la Junta Directiva, el Colegio inició el procedimiento de sustitución en la Sesión Número 157 con la emisión de la convocatoria correspondiente y cuyo proceso culminará

en la próxima sesión con la elección, en su caso, del miembro para la Junta Directiva de la Universidad.

Dentro del periodo acordado en dicha convocatoria, informó, el único candidato registrado fue el Arq. Enrique Ortiz Flores y de acuerdo con el artículo 7-9 del Reglamento Orgánico, esta sesión es convocada exclusivamente para escuchar la opinión del Arq. Ortiz acerca de su visión sobre la Universidad y con ello tener elementos de juicio para la toma de decisión; razón por la cual se excluye la presentación de otros puntos en el Orden del Día. Esta última aclaración surgió al manifestar un miembro del Colegio la intención de incluir un asunto general.

Sin más comentarios, se puso a consideración el Orden del Día y se aprobó por 31 votos a favor y 1 abstención.

**ACUERDO 162.1**

**Aprobación del Orden del Día.**

**3. ENTREVISTA CON EL CANDIDATO REGISTRADO PARA MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA.**

Como procedimiento, se aprobó por unanimidad la propuesta de abrir dos etapas: una donde el miembro del Colegio que postuló al Arq. Ortiz haría la presentación del candidato, a quien posteriormente se le concedería la palabra para exponer su visión de la Universidad; la otra consistente en una ronda de preguntas y respuestas; las preguntas fueron por escrito y obran en el expediente de la sesión.

La presentación estuvo a cargo del Arq. Hernández, quien manifestó sentirse honrado de presentar al Colegio Académico a una persona de la talla del Arq. Ortiz como candidato a miembro de la Junta Directiva. Para tal efecto, aludió a su amplia trayectoria profesional, académica y de investigador, así como a las organizaciones donde ha colaborado, entre las cuales destaca la Coalición Internacional para el Hábitat donde es actualmente Secretario Ejecutivo; también ha asumido cargos de alta responsabilidad en instituciones públicas, como el Fondo Nacional de Habitaciones Populares y la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, donde se desempeñó como Subdirector de Vivienda.

Dentro de su labor académica y de investigación, sobresale su trabajo en el Museo Nacional de Antropología, en la Facultad de Arquitectura y en el Instituto Nacional de Administración Pública, entre otras instituciones; incluso ha colaborado eventualmente con la División de Ciencias y Artes para el Diseño de la Unidad Xochimilco de esta Universidad.

Por el perfil descrito en su currículum vitae, concluyó el Arq. Hernández, los méritos que concurren en el Arq. Ortiz lo definen como un candidato, cuya participación en la Junta Directiva, contribuirá a fortalecer el desarrollo y el prestigio de la Universidad.

A continuación, el Colegio cedió la palabra al Arq. Ortiz.

ARQ. ORTIZ. En primer lugar, agradeció al Colegio Académico la distinción y la oportunidad que se le brindó para plantear los motivos por los cuales le gustaría participar como miembro de la Junta Directiva de la UAM. Procedió a leer su exposición, cuyo original obra en el expediente de la sesión.

Posteriormente, se pasó a la etapa de preguntas y respuestas. Las preguntas respondidas por el Arq. Ortiz fueron las siguientes:

1. La falta de interés en la docencia y la del aprendizaje por parte de profesores y alumnos, respectivamente, es un problema que aqueja a la Universidad. ¿Qué propondría para combatirla?
2. ¿Cuál es su visión respecto al futuro de los hacedores de diseño (llámese arquitecto, diseñador de los asentamientos humanos, industrial o gráfico), desde su papel como miembro de la Junta Directiva, en el momento de cambios económicos, sociales, políticos, etc. por los que atraviesa México? ¿Qué medidas propondría para que los diversos resultados de diseño generados en la UAM sean ejemplos a seguir y no a perseguir... por las consecuencias sobre deterioro ambiental que pudieran tener dichos productos del trabajo?
3. ¿Qué propuesta daría para incrementar el salario a administrativos y académicos? Lo anterior con el objeto de elevar el nivel académico dentro de la Institución.
4. Usted se refirió a la Universidad Pública como a un espacio estratégico de los grandes proyectos nacionales, podría ampliarnos un poco más este concepto.
5. En su exposición expresó una crítica a los sistemas de evaluación que pretende aplicar criterios e indicadores homogéneos a las diferentes áreas del conocimiento, las humanidades y las artes. ¿Cuál es el tipo de evaluación que a su juicio debiera asumir la universidad pública para garantizar la calidad de sus funciones sin caer en los extremos de la falta de seguimiento o de la evaluación como mecanismo punitivo?
6. Podría definir qué es para usted la Junta Directiva, y cómo, siendo miembro de la misma, puede contribuir a la evolución y a la misión que tiene la UAM en este contexto de globalización económica que está haciendo cambiar el mundo.
7. ¿Cuál piensa que es el futuro de la investigación en Ciencias Biológicas y en su aplicación directa en el progreso de nuestra propia tecnología, es decir, la posibilidad de tener acceso a influir directamente en la carrera científica mundial?
8. Los académicos, en general, sentimos que los miembros de la Junta Directiva están alejados de la vivencia universitaria en cada una de las unidades. Sólo aparece su presencia en los procesos de elección de rectores. ¿Qué opina al respecto?
9. ¿Cómo poder defender el carácter de la universidad pública, cuando la actual crisis económica que vive el país tiende a la privatización de importantes medios de servicio social, poniendo en riesgo a la misma educación pública?

Las respuestas del Arq. Ortiz fueron, en síntesis, las siguientes:

Respecto a la primera, indicó, para resolver problemas de esta naturaleza deben combatirse las apatías con algo que entusiasme a las personas, tener un objetivo claro, un logro hacia donde dirigir los esfuerzos; es decir, encontrar elementos capaces de emocionar al conjunto de la Universidad. Por ejemplo, construir una institución que sea vanguardia de la universidad pública en México, para lo cual deben unir fuerzas y trabajar con pasión.

En cuanto a los hacedores de diseño, subrayó, existen distintas manera de operar desde una universidad y su riqueza radica en que cada disciplina tiene una forma diferente de expresión y de impacto social; sin embargo, existe la dificultad para entender aquellas áreas donde se conjunta una acción multidisciplinaria. En ese sentido, una de las cuestiones fundamentales es reconocer la importancia que estas personas tienen en la vida cotidiana y que sus productos no son libros para leerse y archivarse sino espacios que se viven, pues todos tenemos siempre contacto con objetos, espacios, etc., incluso, al circular por las ciudades se disfrutan o se padecen; por tal razón, debe valorarse esta área tan difícil de captar y trabajar para darle una perspectiva más universal.

Respecto al deterioro ambiental, explicó, en una universidad es necesario profundizar en ese aspecto, pero es aún más significativo hacerlo desde esta área, porque del problema actual con los proyectos de desarrollo infinito en un mundo finito y limitado, resultan dos consecuencias nefastas: una es sobre el medio ambiente y otra sobre la pobreza, a partir de las cuales debe gestarse un proyecto alternativo más rico e interesante.

En relación con la tercera pregunta, aceptó desconocer los datos financieros de la Universidad por ser una función del Patronato; no obstante, parte de la respuesta la señala en su presentación cuando habla del subsidio; es decir, sería necesario pensar de qué manera por medio de la legitimación social de esta Universidad, con su fuerte presencia, puede justificarse un mejor ingreso para la misma y, así, pagar en forma justa a quienes trabajan en ella, pues es lamentable perder a personas valiosas por no contar con los recursos suficientes para pagarles adecuadamente; sin embargo, advirtió, sería más penoso estar en la Universidad sólo con el fin de esperar un incremento salarial. Bajo ese contexto, podría ser un aliciente para las autoridades que la Universidad tome su papel de vanguardia y produzca en función de la sociedad.

La idea al hablar de la universidad pública como un espacio estratégico de los grandes proyectos nacionales, reconoció, la tomó de otro candidato a ser miembro de la Junta Directiva que se presentó hace algunos años; no obstante, está de acuerdo con él en el sentido de que una universidad tiene ese fin universal y debe contar con una visión de conjunto de los sucesos de un país, para poder llevar a cabo una reflexión crítica. Además de eso, debe plantear una acción dinámica hacia esa realidad social, lo cual es posible porque puede escudriñar en la historia y posee capacidad de inducción filosófica a partir de la conciencia y conocimiento que permiten ubicar los grandes proyectos nacionales y formar a los conductores de esos grandes proyectos, inculcando un profundo respeto a la historia, a la soberanía y a la cultura de este país.

Por otra parte, en cuanto a los sistemas de evaluación, expuso, es un punto álgido que debe revisarse profundamente; así, a partir de haber conversado con algunos universitarios puede decir que el mercado del puntaje ha acabado con el sentido de una carrera universitaria, porque todos están preocupados por hacer

cada vez más puntos. Esta cuestión, afirmó, viene de la tendencia de homogeneización con la cual no coincide. Esto es, a partir del análisis profundo de la cultura de un país tan rico en expresiones culturales, tan lleno de vida como México, no puede hablarse de homogeneidad, porque significaría matar su esencia misma; por ello, deben aprender a trabajar con la heterogeneidad y saber administrar la complejidad, con lo cual se obtendría un proyecto de sociedad mucho más rico.

Respecto a la sexta y octava preguntas, manifestó en primer lugar desconocer el trabajo de la Junta Directiva, incluso evitó hablar de ella para no influenciarse en sus posiciones; es más, se abstuvo de entrevistarse con la persona a quien sustituiría para, de alguna manera, no perjudicarse. En ese contexto, le faltaría conocimiento para saber cómo podría desde ahí desarrollar las ideas plasmadas en su escrito, aun así aclaró que trabajaría desde la perspectiva señalada en el mismo, pero siempre dentro de las atribuciones de la Junta Directiva.

Asimismo, señaló, ignora si los miembros de la Junta Directiva están alejados de la vivencia universitaria; aun cuando piensa que este sentir es porque no están en el aula, lo cual sería difícil para ellos. En ese sentido, su propia visión es el interés de poder enterarse qué pasa en esta casa de estudios y si algo lo movió a aceptar, fue poder asomarse a un mundo tan rico y universal, donde se trabaja en la búsqueda de un proyecto diferente y sólo le faltaría encontrar los momentos y la estrategia adecuada para poderlo hacer; por ello, en caso de ser elegido, se compromete a estar lo más cercano posible sobre todo con las áreas que desconoce para entender sus objetivos y poder transmitirlos en el trabajo que implica la misión de la Junta Directiva.

En cuanto a la investigación tan profundamente difundida por esta Universidad, dijo, es fundamental en términos del país, de su independencia; por eso, México debe pelear para que la investigación científica sea apoyada. En países más pobres, subrayó, destinan mayores recursos a la investigación y eso los hace independientes, les otorga la fuerza suficiente para salir al mundo a competir y construir otra perspectiva donde no sean los subordinados, sino que tengan igualdad de oportunidades. Sobre todo en Ciencias Biológicas, México es un país rico en especies biológicas y en ese campo sería importante vencer los retos, en función de su propio crecimiento y su realidad.

Sobre la manera de defender el carácter de la Universidad señalada en la última pregunta, reiteró, ésta consiste en construir una comunidad fuerte al interior; es decir, donde cualquier trabajador por alejado que esté de las aulas tenga un sentido para la Universidad y logre transmitir ese objetivo que impulse a todos a ser una comunidad fuerte para garantizar la autonomía y mantener la mente crítica y creativa de una universidad pública. Al respecto, expresó un enorme respeto por la UAM y el deseo de que los miembros de su comunidad tengan el vigor para defenderla.

Concluida esta etapa, el Presidente del Colegio a nombre de la Universidad agradeció al Arq. Enrique Ortiz Flores su disponibilidad para participar en este proceso y dar su punto de vista de la Universidad.

Por último, se solicitó a los colegiados incluir dentro de los documentos para la próxima sesión los entregados para esta entrevista, pues un punto en el Orden del Día será el de la elección del miembro de la Junta Directiva.

Sin más comentarios, concluyó la Sesión Número 162 del Colegio Académico, a las 11:30 horas del día 6 de julio de 1995. Se levanta la presente acta y para constancia la firman

DR. JULIO RUBIO OCA  
P r e s i d e n t e

M. EN C. MAGDALENA FRESAN OROZCO  
S e c r e t a r i a

COLEGIO ACADÉMICO